

Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
MH - LOSAM	3/17	20.01.2017

Medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene ved MH-fakultetet

Forslag til vedtak:

Saken fremmes uten forslag til vedtak.

Bakgrunn:

Styret ved NTNU behandlet saken om Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt under S-sak 82/16 i sitt møte 7. desember og fattet da følgende vedtak:

*1. NTNU skal ha styrer på fakultetsnivå.
Styrets sammensetning, mandat og oppgaver følger av styringsreglementet.*

2. Instituttene kan velge mellom følgende ordninger:

- *Instituttstyre*
- *Instituttråd*
- *Utvidet ledergruppe*

*Fakultetsstyret vedtar, etter begrunnet tilråding fra instituttleder og dekan, om medvirkningsordningen ved instituttet skal være styre, råd eller utvidet ledergruppe. Tilrådingen skal basere seg på råd fra det nåværende medvirkningsorganet ved instituttet, ansatte, studenter og drøftinger i LOSAM.
Organenes sammensetning, mandat og oppgaver følger av styringsreglementet.*

3. Overgangsordninger

De nye medvirknings- og medbestemmelsesorganene ved fakultet og institutt innføres fra 1.8.2017.

Styret gir rektor fullmakt til å fastsette overgangsordninger for fakultetstyrer og medvirkningsordninger ved instituttene innenfor rammene som er beskrevet i saksframlegget.

Saksnotat fra NTNUs styre er vedlagt. Det samme er revidert styringsreglement for NTNU som ble vedtatt i samme møte under S-sak 83/16.

Mens vedtakets punkt 1 entydig sier at det skal være styre på fakultetsnivå, åpner punkt 2 for valg mellom ulike ordninger på instituttnivå. Dette er en videreføring av praksis ved tidligere NTNU som gjennomførte tilsvarende prosess for medvirkningsordninger i 2009 og 2013 (se nedenfor).

Det er Fakultetsstyret som skal vedta medvirkningsordning, etter tilrådning fra instituttleder og dekan. Tilrådingen skal baseres på råd fra nåværende medvirkningsorgan ved instituttet, ansatte, studenter og drøfting i LOSAM

Diskusjon

Nåværende medvirkningsorgan ved instituttet er en noe vanskelig formulering fordi det nye MH-fakultetet vil ha flere institutter som tidligere ikke har hatt slike medvirkningsorgan. Dette gjelder det nye Institutt for psykisk helse (IPH), men også tidligere avdelinger for helsefag i Gjøvik og Ålesund. Kavliinstituttet har tidligere hatt senterstruktur med egen ledergruppe som var sammensatt på annet grunnlag. Kun to av instituttene ved det tidligere DMF er «uberørt» av fusjonen og har dermed videreført sine nåværende medvirkningsorgan. Øvrige institutter ved MH-fakultetet viderefører utvidet ledergruppe fra tidligere DMF supplert med representanter fra fagmiljøene fra tidligere FHS. Denne ordningen gjelder i interimperioden fram til ny medvirkningsordning er vedtatt, nye fagenheter under instituttene er etablert og valg er gjennomført. Prosessen med å supplere ledergruppene ved instituttene for interimperioden pågår men er ikke avklart p.t.

På denne bakgrunn har dekanen bedt samtlige instituttledere og studentrepresentant (Fakultetstillitsrepresentant – FTR) ved MH-fakultetet om å gi innspill på valg av medvirkningsordning. Det innebærer at noen av instituttene vil gi innspill etter drøfting i nåværende medvirkningsorgan (dvs utvidet ledergruppe og supplert utvidet ledergruppe), mens andre vil gi innspill etter diskusjon i liknende organ men der representasjon ikke nødvendigvis er ivaretatt i henhold til styringsreglementet.

Dekanen vil argumentere for en gjennomgående og enhetlig struktur for medvirkning ved instituttene ved MH-fakultetet. Både for ansatte, studenter og samarbeidspartnere vil det være enklere og mer logisk å forholde seg til én gjennomgående medvirkningsordning ved MH-fakultetets institutter enn til ulike ordninger avhengig av hvilket institutt man forholder seg til.

I valget mellom de tre ulike ordningene er det et skille mellom styre på den ene siden og råd eller utvidet ledergruppe på den andre siden. Et styre fatter vedtak innenfor sitt mandat, mens de to andre ordningene er rådgivende for instituttleder.

Med tilsatte instituttledere i linje til dekan og rektor og med styrer både på nivå 1 (NTNU), på nivå 2 (fakultet) og evt på nivå 3 (institut), vil det kunne oppleves utydelig hvor ansvar og beslutningsmyndighet ligger i organisasjonen. Rapporteringslinjen kan også oppfattes uklar med flere styrer på ulike nivå og med tilsatte ledere på alle nivå. Særlig utad overfor samarbeidspartnere både i det offentlige og private vil styrer på flere nivå og ledere tilsatt i linje og ikke av styret, oppleves forvirrende i forhold til beslutningsmyndighet.

Utvidet ledergruppe ledes av instituttleder og inkluderer ledere for fagenhetene ved instituttet, samt valgte representanter fra studentene og de ulike ansattegruppene ved instituttet. Det er heller ingen begrensning mot å invitere eksterne representanter til møter i ledergruppen.

Både ved styre og råd er sammensetningen gitt ved valgte representanter fra studentene og de ulike ansattegruppene, samt to eksterne representanter. Styret eller rådet kan ledes av instituttleder eller av en ekstern styreleder. Ved uenighet mellom styre og instituttleder avgjøres saken av dekanen. Det samme gjelder dersom det oppstår uenighet mellom råd eller utvidet ledergruppe og instituttleder.

Uavhengig av valgt ordning er mandat (hvilke type saker som behandles) og forretningsorden (møtefrekvens, krav til offentlig innkalling og referat) identisk. Det samme gjelder krav til at instituttene skal ha andre medvirkningsorganer som personalmøter og forum for vitenskapelig ansatte (i praksis vil dette ofte dekkes gjennom allmøter 1-2 ganger per semester).

Ut fra de siste syv års erfaringer med utvidet ledergruppe ved det tidligere DMF ser denne ordningen ut til å fungere godt både for ansatte, studenter og instituttledelse. Ordningen gir instituttleder en mer operativ ledergruppe som er virksomhetsnær og kan bidra i strategisk utvikling, organisatoriske- og ressursmessige vurderinger. Ved at faggruppeledere er aktiv del av instituttets ledelse kan medvirkning og informasjonsflyt begge veier i organisasjonen ivaretas på en god måte, og kanskje bedre enn med et mer formalisert styre eller råd. Erfaringen fra tidligere DMF peker på at det er viktig at utvidet ledergruppe møtes jevnlig og relativt ofte i forhold til et tradisjonelt styre eller råd, og at det er verdifullt å invitere inn eksterne representanter fra samarbeidende institusjoner og/eller næringsliv i strategi- og utviklingsarbeidet ved instituttene.

Historisk

Ved NTNU ble det både i 2009 og deretter i 2013 gjennomført prosesser for valg av medvirkningsordning ved instituttene. I 2009 ble det avholdt uravstemninger ved instituttene før behandling i LOSAM og Fakultetsstyret ved daværende DMF. Fakultetsstyret vedtok den gang å innføre en gjennomgående modell med utvidet ledergruppe ved samtlige institutt. I 2013 ble denne ordningen vedtatt videreført etter innspill fra instituttene og behandling i LOSAM og Fakultetsstyret. Ved tidligere FHS, helsevitenskap i Gjøvik og i Ålesund har det ikke vært styrer på avdelingsnivå forut for fusjonen med NTNU.

Prosess

Tidsperspektivet i denne saken henger sammen med etablering av fagenheter under instituttene og gjennomføring av valg til medvirkningsorgan ved instituttene. For å kunne implementere ny ordning fra 1.8.2017 må alle disse prosessene gjennomføres før sommeren. Det vil trolig være en krevende tidsplan for instituttene og administrasjonen. Etter vedtak i Fakultetsstyret om medvirkningsordning vil instituttene starte arbeidet med utredning av fagenheter. Når rammene for organisering av enheter under instituttene er avklart i fakultetsledermøtet, vil instituttlederne foreslå inndeling i fagenheter overfor dekanen som godkjenner.

Leder for fagenhetene vil avhengig av valgt medvirkningsordning ha en rolle i instituttens ledergruppe. Deretter må det avhengig av valgt medvirkningsordning gjennomføres valg på representanter fra ansatte og studenter. Erfaringsmessig er dette en tidkrevende prosess.

Konklusjon

Erfaringene fra tidligere DMF med utvidet ledergruppe som gjennomgående medvirkningsordning ved instituttene oppleves å være positiv. Dekanen mener denne ordningen både ivaretar medvirkning og medbestemmelse på en reell og god måte, samtidig som det understøtter instituttleders ansvar og myndighet.

Innspill fra instituttene, studentene og LOSAM ettersendes styret før eller i møtet. Dekanens tilrådning skal baseres på disse innspillene og saken oversendes derfor uten tilrådning i denne omgang. Til styremøtet vil dekanen utforme forslag til vedtak basert på innspillene.

Vedlegg:

1. Saksnotat til NTNUs styre i S-sak 82/16 Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt
2. Styringsreglement for NTNU. Fastsatt av Styret 7.12.2016.

Se vedlagte dokumenter og innspill til saken.

Vedlegg:

- 1 NTNU styringsreglement 2017
- 2 NTNU styrenotat 82-16
- 3 Presentasjon - Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt
- 5 Innspill fra FTR1 til medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 6 Innspill fra IPH om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 7 Innspill fra KIN (Kavli) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 8 Innspill fra IHA (Ålesund) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 9 Innspill fra IHG (Gjøvik) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 10 Innspill fra INB om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 11 Innspill fra ISM om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 12 Innspill fra ISB om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 13 Innspill fra LBK om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 14 Innspill fra IKMM om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene