

Møteinnkalling

Utvalg:	MH - LOSAM
Møtested:	30M11, 1930-bygget, Fakultet for medisin og helsevitenskap
Dato:	20.01.2017
Møtestart:	10:30
Møteslutt:	11:30
Merknad:	

Faste medlemmer:

Björn Inge Gustafsson	Albert Adriaan Verhagen	Kari Risnes
Jørn Ove Sæternes	Anne-Britt Hofstad	Ingerid Arbo
Bent Håvard Hellum	Sissel Skarra	Gunnar Hansen

Forfall meldes til sekretær, fortrinnsvis på e-post: bjarne.lein@ntnu.no.
Varamedlemmer møter kun ved spesiell innkalling.

Hvis noen av medlemmene er inhabile i noen saker, må det gis beskjed så snart som mulig slik at varamedlem kan innkalles.

Trondheim 20.01.2017.

Björn Inge Gustafsson
utvalgsleder

Bjarne Anders Lein
sekretær

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Unntatt offentlighet	Arkiv- Saksnr
ST 1/17	Godkjenning av referat fra forrige møte 14.12.2016		
ST 2/17	Fleksitidsregistreringen i PAGA		
ST 3/17	Medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene ved MH-fakultetet		2017/1835
ST 4/17	Saker til fakultetsstyret 26.01.2016		
ST 5/17	Nytt fra dekanen		
ST 6/17	Sammenslåing av instituttene LBK og IKM		

ST 2/17 Fleksitidsregistreringen i PAGA.

Sak innmeldt fra NITO med ønske om informasjon fra ledelsen og erfaringsutveksling med de andre tillitsvalgte om bl.a.:

- Hvordan har det vært informert rundt i enhetene på fakultetet?
- Hvilken opplæring har blitt gjennomført. Flere, spesielt teknisk ansatte, har problemer med å få dette til å fungere i sin arbeidshverdag.
- Hvordan er hensikten med systemet blitt formidlet? Dette er en stor omveltning for mange og derfor viktig å formidle hensikten med og fordeler/ulemper for den enkelte.
- Behov for oppfølging for senere evaluering?

ST 1/17 Godkjenning av referat fra forrige møte 14.12.2016

ST 2/17 Fleksitidsregistreringen i PAGA

Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
MH - LOSAM	3/17	20.01.2017

Medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene ved MH-fakultetet

Forslag til vedtak:

Saken fremmes uten forslag til vedtak.

Bakgrunn:

Styret ved NTNU behandlet saken om Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt under S-sak 82/16 i sitt møte 7. desember og fattet da følgende vedtak:

- 1. NTNU skal ha styrer på fakultetsnivå.
Styrets sammensetning, mandat og oppgaver følger av styringsreglementet.*
- 2. Instituttene kan velge mellom følgende ordninger:*
 - Instituttstyre*
 - Instituttråd*
 - Utvidet ledergruppe*

*Fakultetsstyret vedtar, etter begrunnet tilråding fra instituttleder og dekan, om medvirkningsordningen ved instituttet skal være styre, råd eller utvidet ledergruppe. Tilrådingen skal basere seg på råd fra det nåværende medvirkningsorganet ved instituttet, ansatte, studenter og drøftinger i LOSAM.
Organenes sammensetning, mandat og oppgaver følger av styringsreglementet.*

3. Overgangsordninger

De nye medvirknings- og medbestemmelsesorganene ved fakultet og institutt innføres fra 1.8.2017.

Styret gir rektor fullmakt til å fastsette overgangsordninger for fakultetsstyrer og medvirkningsordninger ved instituttene innenfor rammene som er beskrevet i saksframlegget.

Saksnotat fra NTNUs styre er vedlagt. Det samme er revidert styringsreglement for NTNU som ble vedtatt i samme møte under S-sak 83/16.

Mens vedtakets punkt 1 entydig sier at det skal være styre på fakultetsnivå, åpner punkt 2 for valg mellom ulike ordninger på instituttnivå. Dette er en videreføring av praksis ved tidligere NTNU som gjennomførte tilsvarende prosess for medvirkningsordninger i 2009 og 2013 (se nedenfor).

Det er Fakultetsstyret som skal vedta medvirkningsordning, etter tilråding fra instituttleder og dekan. Tilrådingen skal baseres på råd fra nåværende medvirkningsorgan ved instituttet, ansatte, studenter og drøfting i LOSAM

Diskusjon

Nåværende medvirkningsorgan ved instituttet er en noe vanskelig formulering fordi det nye MH-fakultet vil ha flere institutter som tidligere ikke har hatt slike medvirkningsorgan. Dette gjelder det nye Institutt for psykisk helse (IPH), men også tidligere avdelinger for helsefag i Gjøvik og Ålesund. Kavliinstituttet har tidligere hatt senterstruktur med egen ledergruppe som var sammensatt på annet grunnlag. Kun to av instituttene ved det tidligere DMF er «uberørt» av fusjonen og har dermed videreført sine nåværende medvirkningsorgan. Øvrige institutter ved MH-fakultetet viderefører utvidet ledergruppe fra tidligere DMF supplert med representanter fra fagmiljøene fra tidligere FHS. Denne ordningen gjelder i interimperioden fram til ny medvirkningsordning er vedtatt, nye fagenheter under instituttene er etablert og valg er gjennomført. Prosessen med å supplere ledergruppene ved instituttene for interimperioden pågår men er ikke avklart p.t.

På denne bakgrunn har dekanen bedt samtlige instituttledere og studentrepresentant (Fakultetstillitsrepresentant – FTR) ved MH-fakultetet om å gi innspill på valg av medvirkningsordning. Det innebærer at noen av instituttene vil gi innspill etter drøfting i nåværende medvirkningsorgan (dvs utvidet ledergruppe og supplert utvidet ledergruppe), mens andre vil gi innspill etter diskusjon i liknende organ men der representasjon ikke nødvendigvis er ivaretatt i henhold til styringsreglementet.

Dekanen vil argumentere for en gjennomgående og enhetlig struktur for medvirkning ved instituttene ved MH-fakultetet. Både for ansatte, studenter og samarbeidspartnere vil det være enklere og mer logisk å forholde seg til én gjennomgående medvirkningsordning ved MH-fakultetets institutter enn til ulike ordninger avhengig av hvilket institutt man forholder seg til.

I valget mellom de tre ulike ordningene er det et skille mellom styre på den ene siden og råd eller utvidet ledergruppe på den andre siden. Et styre fatter vedtak innenfor sitt mandat, mens de to andre ordningene er rådgivende for instituttleder.

Med tilsatte instituttledere i linje til dekan og rektor og med styrer både på nivå 1 (NTNU), på nivå 2 (fakultet) og evt på nivå 3 (institut), vil det kunne oppleves utydelig hvor ansvar og beslutningsmyndighet ligger i organisasjonen. Rapporteringslinjen kan også oppfattes uklar med flere styrer på ulike nivå og med tilsatte ledere på alle nivå. Særlig utad overfor

samarbeidspartnere både i det offentlige og private vil styrer på flere nivå og ledere tilsatt i linje og ikke av styret, oppleves forvirrende i forhold til beslutningsmyndighet.

Utvidet ledergruppe ledes av instituttleder og inkluderer ledere for fagenhetene ved instituttet, samt valgte representanter fra studentene og de ulike ansattegruppene ved instituttet. Det er heller ingen begrensning mot å invitere eksterne representanter til møter i ledergruppen.

Både ved styre og råd er sammensetningen gitt ved valgte representanter fra studentene og de ulike ansattegruppene, samt to eksterne representanter. Styret eller rådet kan ledes av instituttleder eller av en ekstern styreleder. Ved uenighet mellom styre og instituttleder avgjøres saken av dekanen. Det samme gjelder dersom det oppstår uenighet mellom råd eller utvidet ledergruppe og instituttleder.

Uavhengig av valgt ordning er mandat (hvilke type saker som behandles) og forretningsorden (møtefrekvens, krav til offentlig innkalling og referat) identisk. Det samme gjelder krav til at instituttene skal ha andre medvirkningsorganer som personalmøter og forum for vitenskapelig ansatte (i praksis vil dette ofte dekkes gjennom allmøter 1-2 ganger per semester).

Ut fra de siste syv års erfaringer med utvidet ledergruppe ved det tidligere DMF ser denne ordningen ut til å fungere godt både for ansatte, studenter og instituttledelse. Ordningen gir instituttleder en mer operativ ledergruppe som er virksomhetsnær og kan bidra i strategisk utvikling, organisatoriske- og ressursmessige vurderinger. Ved at faggruppeledere er aktiv del av instituttets ledelse kan medvirkning og informasjonsflyt begge veier i organisasjonen ivaretas på en god måte, og kanskje bedre enn med et mer formalisert styre eller råd. Erfaringen fra tidligere DMF peker på at det er viktig at utvidet ledergruppe møtes jevnlig og relativt ofte i forhold til et tradisjonelt styre eller råd, og at det er verdifullt å invitere inn eksterne representanter fra samarbeidende institusjoner og/eller næringsliv i strategi- og utviklingsarbeidet ved instituttene.

Historisk

Ved NTNU ble det både i 2009 og deretter i 2013 gjennomført prosesser for valg av medvirkningsordning ved instituttene. I 2009 ble det avholdt uravstemninger ved instituttene før behandling i LOSAM og Fakultetsstyret ved daværende DMF. Fakultetsstyret vedtok den gang å innføre en gjennomgående modell med utvidet ledergruppe ved samtlige institutt. I 2013 ble denne ordningen vedtatt videreført etter innspill fra instituttene og behandling i LOSAM og Fakultetsstyret. Ved tidligere FHS, helsevitenskap i Gjøvik og i Ålesund har det ikke vært styrer på avdelingsnivå forut for fusjonen med NTNU.

Prosess

Tidsperspektivet i denne saken henger sammen med etablering av fagenheter under instituttene og gjennomføring av valg til medvirkningsorgan ved instituttene. For å kunne implementere ny ordning fra 1.8.2017 må alle disse prosessene gjennomføres før sommeren. Det vil trolig være en krevende tidsplan for instituttene og administrasjonen. Etter vedtak i Fakultetsstyret om medvirkningsordning vil instituttene starte arbeidet med utredning av fagenheter. Når rammene for organisering av enheter under instituttene er avklart i fakultetsledermøtet, vil instituttlederne foreslå inndeling i fagenheter overfor dekanen som godkjenner.

Leder for fagenhetene vil avhengig av valgt medvirkningsordning ha en rolle i instituttens ledergruppe. Deretter må det avhengig av valgt medvirkningsordning gjennomføres valg på representanter fra ansatte og studenter. Erfaringsmessig er dette en tidkrevende prosess.

Konklusjon

Erfaringene fra tidligere DMF med utvidet ledergruppe som gjennomgående medvirkningsordning ved instituttene oppleves å være positiv. Dekanen mener denne

ordningen både ivaretar medvirkning og medbestemmelse på en reell og god måte, samtidig som det understøtter instituttleders ansvar og myndighet.

Innspill fra instituttene, studentene og LOSAM ettersendes styret før eller i møtet. Dekanens tilråkning skal baseres på disse innspillene og saken oversendes derfor uten tilråkning i denne omgang. Til styremøtet vil dekanen utforme forslag til vedtak basert på innspillene.

Vedlegg:

1. Saksnotat til NTNUs styre i S-sak 82/16 Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt
2. Styringsreglement for NTNU. Fastsatt av Styret 7.12.2016.

Se vedlagte dokumenter og innspill til saken.

Vedlegg:

- 1 NTNU styringsreglement 2017
- 2 NTNU styrenotat 82-16
- 3 Presentasjon - Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt
- 5 Innspill fra FTR1 til medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 6 Innspill fra IPH om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 7 Innspill fra KIN (Kavli) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 8 Innspill fra IHA (Ålesund) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 9 Innspill fra IHG (Gjøvik) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 10 Innspill fra INB om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 11 Innspill fra ISM om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 12 Innspill fra ISB om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 13 Innspill fra LBK om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene
- 14 Innspill fra IKMM om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene

Styringsreglement for
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU)

Fastsatt av Styret 7. desember 2016¹

¹ Vedtatt i S-sak 83/16 7.12.2016.
Forrige styringsreglement ble fastsatt 24.11.2015.

1. Formål med reglementet

Styringsreglementet for NTNU har som formål å beskrive universitetets organisering og oppgavefordeling.

Det overordnede rammeverket for NTNUs virksomhet er Lov om universiteter og høyskoler av 1. april 2005 (heretter forkortet uhl.) og Hovedinstruks fra Kunnskapsdepartementet om økonomiforvaltningen ved statlige universiteter og høyskoler, fastsatt 10. juli 2014.

For å lette oversikten er sentrale deler av tekster i loven og instruksene tatt inn i reglementet. I tillegg til Styringsreglementet har styret vedtatt delegasjon av myndighet og fullmakter til rektor ved NTNU (del I i Delegasjonsreglementet for NTNU).

Figuren under viser reglementets plass i dokumenthierarkiet.



2. NTNUs sentrale organisering

2.1 NTNU skal ha

- Styre, jf. uhl. kap. 9
- Rektor, jf. uhl § 10-1 og S-sak 17/05
- Prorektorer for
 - Utdanning
 - Forskning
 - Nyskaping
- Økonomi- og eiendomsdirektør
- Organisasjonsdirektør
- Viserektorer
 - Viserektor i Ålesund
 - Viserektor i Gjøvik
- Fakulteter
- Vitenskapsmuseet

2.2 Styret

2.2.1 Styrets ansvar og oppgaver

Styret er det øverste organet ved institusjonen. Styrets ansvar og oppgaver er fastsatt i uhl. § 9-1 og § 9-2, og ytterligere presisert i Hovedinstruksen fra Kunnskapsdepartementet:

Uhl § 9-1. Ansvar for institusjonens virksomhet

(1) Styret er det øverste organet ved institusjonen. Det har ansvar for at den faglige virksomheten holder høy kvalitet og for at institusjonene drives effektivt og i overensstemmelse med de lover, forskrifter og regler som gjelder, og de rammer og mål som gis av overordnet myndighet.

(2) Alle beslutninger ved institusjonen truffet av andre enn styret, treffes etter delegasjon fra styret og på styrets ansvar. Styret kan delegere sin avgjørelsesmyndighet til andre ved institusjonen i den utstrekning det ikke følger av denne lov at styret selv skal treffe vedtak, eller det er andre særlige begrensninger i adgangen til å delegere.

Uhl § 9-2. Styrets oppgaver

(1) Styret skal trekke opp strategien for institusjonens utdannings- og forskningsvirksomhet og annen faglig virksomhet og legge planer for den faglige utvikling i samsvar med de mål som er gitt av overordnet myndighet for sektoren og institusjonen.

(2) Styret skal fastsette mål og resultatkrav og har ansvaret for at institusjonens økonomiske ressurser og eiendom disponeres i overensstemmelse med bestemmelser om dette gitt av overordnet myndighet, og etter forutsetninger for tildelte bevilgninger eller andre bindende vedtak.

(3) Styret skal føre tilsyn med den daglige ledelse av virksomheten. Styret skal fastsette instruks for institusjonens daglige ledelse.

(4) Styret selv fastsetter virksomhetens interne organisering på alle nivåer. Organiseringen må sikre at studentene og de ansatte blir hørt.

(5) Styret skal hvert år, etter nærmere retningslinjer gitt av departementet, avgi årsregnskap med redegjørelse for resultatene av virksomheten og legge frem forslag til budsjett for kommende år.

(6) Det skal i størst mulig grad være åpenhet om styrets arbeid.

Hovedinstruksen fra Kunnskapsdepartementet presiserer styrets ansvar og oppgaver ytterligere:

- Styret har budsjett disponeringsmyndighet og kan delegere denne helt eller delvis til ansatte ved institusjonen. Alle delegeringsvedtak og vedtak om disponeringer skal dokumenteres skriftlig.
- Styret skal planlegge med både ettårig og flerårig perspektiv tilpasset institusjonens egenart. Styret skal fastsette en langsiktig plan og planperiodens lengde. Styret avgjør om det skal utarbeides et flerårig budsjett i tilknytning til institusjonens langsiktige plan.
- Styret skal hvert år fastsette en årsplan for institusjonen. I tilknytning til årsplanen skal styret utarbeide en disponeringsplan. Disponeringsplanen bør periodiseres på en hensiktsmessig måte og innrettes slik at det kan føres løpende kontroll med kostnader og inntekter.

- Styret har ansvaret for at institusjonen oppfyller de mål og resultatkravene som er fastsatt i tildelingsbrevet, og skal informere departementet om vesentlige avvik i forhold til tildelingsbrevet eller planlagt forbruk straks det får kjennskap til slike avvik.
- Styret skal avlegge delårs- og årsregnskap med det innhold og i samsvar med KDs krav. Styret må påse at årsregnskapet er fullstendig, pålitelig og gir et rettviseende bilde av institusjonens økonomiske stilling. Årsregnskapet skal undertegnes av styrets medlemmer.
- Styret skal sende inn årsrapport og delårsrapporter til den instans, med det innhold og innen de frister som Kunnskapsdepartementet fastsetter. Årsrapporten skal undertegnes av styrets medlemmer.
- Styret har ansvaret for at institusjonen har effektive og hensiktsmessige styrings- og kontrollsystemer slik at fastsatte mål og resultatkrav kan følges opp, ressursbruken er effektiv og institusjonen drives i samsvar med gjeldende lover og regler.
- Styret skal fastsette hovedregler for økonomiforvaltningen ved institusjonen. Hovedreglene fremkommer i styringsreglementet og delegasjonsreglement for NTNU. Derav fastsettes:
 - Når NTNU planlegger å ta i bruk nye systemer eller gjøre vesentlige endringer i eksisterende systemer, skal styret på et tidlig stadium i planleggingen orientere Riksrevisjonen og konsultere Kunnskapsdepartementet
 - Styret avgjør om NTNU skal forestå alle deler av arbeidet på lønns- og personalområdet eller regnskapsområdet selv eller om institusjonen skal nytte annen tjenesteyter godkjent av Finansdepartementet.

2.2.2 Styrets sammensetning

Styret består av 11 medlemmer, men er utvidet med fire medlemmer frem til 1.8.2017, jfr. uhl. § 9-3 og vedtak i S-sak 8/15, 12/15

- Ekstern styreleder
- 4 representanter for ansatte i undervisnings- og forskerstilling, derav én tilsatt i midlertidig vitenskapelig stilling
- 1 representant for de teknisk-administrativt ansatte
- 2 studentrepresentanter
- 3 eksterne representanter
- I tillegg følgende fire medlemmer fram til 1.8.2017:
 - 1 vitenskapelig ansatt
 - 1 teknisk- administrativt ansatt
 - 1 studentrepresentant
 - 1 ekstern representant som representerer regional kompetanse knyttet til de tidligere høgskolene.

2.2.3 Internrevisjon

Styret har besluttet i S-sak 21/16 at NTNU skal ha internrevisjon.

2.3 Rektors oppgaver

Rektor er NTNUs øverste leder. NTNU har ordning med ansatt fremfor valgt rektor, som betyr at rektor er øverste leder både for faglig og administrativ virksomhet.

§ 10-1. Rektor

- (1) Rektor skal ansettes på åremål med mindre rektor er valgt etter § 10-2. Styret selv foretar utlysning og ansettelse av rektor. Ansettelsesprosessen skal sikre at rektor har faglig og ledelsesmessig legitimitet, og at studentene og de ansatte blir hørt. Styret bestemmer om det skal gis innstilling, og hvem som skal innstille.
- (2) Rektor er daglig leder for institusjonens faglige og administrative virksomhet i samsvar med de rammer og pålegg som styret fastsetter.
- (3) Rektor er sekretær for styret og skal i samråd med styrets leder forberede og gi tilrådning i de sakene som legges frem for styret. Rektor har rett til å delta i møter i alle institusjonens styrer, råd og utvalg.
- (4) Rektor er ansvarlig for iverksetting av styrets vedtak, og for at disponering av ressurser og eiendom skjer i samsvar med de vedtak som er truffet av styret.
- (5) Rektor skal på styrets vegne påse at den samlede økonomi- og formuesforvaltning skjer i samsvar med departementets generelle bestemmelser om økonomiforvaltningen og forutsetninger for tildeling av bevilgninger.
- (6) Rektor utarbeider og legger frem for styret budsjettforslag og årsregnskap og holder styret løpende orientert om regnskapets stilling i forhold til budsjettet og andre forhold av betydning for institusjonens virksomhet.

Styrets delegasjon av fullmakter til rektor fremkommer av NTNUs delegasjonsreglement del I.

2.3.1 Rektors særlige oppgaver som ikke følger uttrykkelig av loven

I tillegg til oppgavene uttrykkelig nevnt i universitets – og høyskoleloven skal rektor:

- profilere og posisjonere NTNU som forsknings- og utdanningsinstitusjon nasjonalt og internasjonalt
- initiere og lede institusjonelle strategiprosesser og påse at strategiene følges opp
- sørge for at det utøves god faglig ledelse med vekt på kvalitet i hele organisasjonen
- utvikle velegnede teknisk-/administrative tjenester
- skape en positiv organisasjonskultur og et godt og produktivt arbeidsmiljø
- sørge for at institusjonen har effektive og hensiktsmessige styrings- og kontrollsystemer slik at fastsatte mål og resultatkrav kan følges opp, ressursbruken er effektiv, rapporteringen er pålitelig og at institusjonen drives i samsvar med gjeldende lover og regler.

2.3.2 Rektors ansvar for planarbeidet

Rektor har overordnet ansvar for planarbeidet ved NTNU. Langsiktig planlegging ivaretas gjennom strategisk plan som skal legges fram til behandling i styret før planperioden tar til. Rektor har videre ansvar for at det utarbeides årsplan som hvert år legges fram til behandling i styret. I tilknytning til årsplan utarbeides et budsjett (en disponeringsplan) som viser de løpende kostnader og inntekter. Rektor har overordnet ansvar for at fastsatte mål og resultatkrav følges opp og gjennomføres innenfor tildelte rammer, herunder rapportering og kontroll av resultater og informerer styret om dette.

2.3.3 Rektors særlige ansvar for universitetets eierinteresser

Rektor har ansvar for at spørsmål om NTNUs opprettelse av eller inntreden i egne rettssubjekter, herunder kapitalinnskudd, samt strategisk salg av aksjer, blir lagt frem for vedtak i styret.

Rektor har ansvar for at rapportering til departementet blir foretatt i henhold til departementets retningslinjer i selskap der staten eier så mange aksjer at de representerer 50 prosent eller mer av stemmene, eller hvor NTNU på grunn av eierposisjon eller ved statlig kontroll av selskapsinteresser mv. har dominerende innflytelse.

Rektor har ansvar for at NTNUs eierinteresser forvaltes i henhold til departementets retningslinjer om styring og kontroll. Rektor har ansvar for å overholde informasjonsplikten overfor styret og departementet om sentrale spørsmål knyttet til selskapenes virksomhet for å sikre at statens eierinteresser forvaltes på en forsvarlig måte.

2.3.4 Rektors ansvar for eksternt finansiert aktivitet

Rektor har ansvar for at bidrags- og oppdragsaktiviteten, underbygger NTNUs strategiske prioriteringer og forvaltes i henhold til Kunnskapsdepartementets reglement om statlige universiteters og høyskolers forpliktende samarbeid og erverv av aksjer. Den eksternt finansierte virksomheten er underlagt de ordinære styringsorganer og det ordinære linjeansvaret.

2.3.5 Rektors ansvar for styring og forvaltning i samsvar med økonomiregelverket i Staten

Rektor har ansvar for at all styring og forvaltning av økonomiske midler, eiendeler, bygninger og øvrige verdier forvaltes i samsvar med økonomiregelverket i Staten, KDs hovedinstruks og andre gjeldende bestemmelser. Rektor har ansvar for at det foreligger (politikker og retningslinjer slik at organisasjonens arbeid tilfredsstiller gjeldende bestemmelser.

2.3.6 Rektors ansvar for personalarbeidet ved NTNU

Rektor har ansvar for å organisere, lede, kontrollere og fordele arbeidet, innenfor de rammene lov- og avtaleverk, samt lønnspolitikk og personalreglement, setter. Dette innebærer at rektor skal innstille til tilsetting i teknisk/administrative stillinger som skal tilsettes av styret, samt lede tilsettingsrådet for Fellesadministrasjonen i saker der organisasjonsdirektøren har innstillende myndighet eller er inhabil. I tillegg skal rektor opptre som arbeidsgivers partsrepresentant i saker i henhold til Hovedavtalen og Hovedtariffavtalen i Staten, herunder lede SESAM, jf. tilpasningsavtalen pkt. 5.1.

2.3.7 Rektors ansvar for helse,- miljø,- og sikkerhet, og beredskapsarbeid

Rektor er ansvarlig på styrets vegne for at universitetet har et tilfredsstillende arbeid innen helse, miljø,- og sikkerhet og beredskap.

2.3.8 Rektors ansvar for informasjonssikkerhet ved NTNU

Rektor utøver på styrets vegne ansvaret for informasjonssikkerhet ved universitetet, herunder ansvar for at behandlingen av personopplysninger skjer på en sikker og trygg måte. Rektor er øverste behandlingsansvarlig i henhold til personopplysningsloven og helseforskningsloven.

2.4 Rektors ledergrupper

Rektor bestemmer selv organiseringen av sine ledergrupper.

2.4.1. Rektors sentrale lederteam (rektoratet)

Rektors lederteam består av rektoratet med rektor og prorektor for forskning, prorektor for utdanning, og prorektor for nyskaping. I tillegg utgjør direktør for økonomi og eiendom og direktør for organisasjon en del av rektoratet.

2.4.2 Dekanmøtet

Dekanmøtet er et rådgivende organ for rektor, og består av rektoratet og dekanene ved de enkelte fakultet og Vitenskapsmuseet og viserektorene. I tillegg deltar leder og nestleder av Studenttinget.

2.5 Prorektorenes, direktørenes og viserektorenes ansvar og oppgaver

Prorektorene, direktørene og viserektorene utøver innen deres respektive ansvarsområder, oppgaver på rektors vegne. Prorektorenes, direktørenes og viserektorenes oppgaver fastsettes gjennom delegasjon fra rektor, jf. delegasjonsreglementet del II.

2.6 Fellesadministrative enheter

Foruten rektors stab er det følgende fellesadministrative enheter ved NTNU:

Under prorektor for utdanning:

- Avdeling for studieadministrasjon
- Avdeling for utdanningskvalitet
- Avdeling for studenttjenester
- Universitetsbiblioteket

Under økonomi- og eiendomsdirektøren:

- Avdeling for virksomhetsstyring
- Økonomiavdelingen
- Avdeling for campusservice
- Eiendomsavdelingen

Under organisasjonsdirektøren:

- HR- og HMS-avdelingen
- Kommunikasjonsavdelingen
- Avdeling for dokumentasjonsforvaltning
- IT-avdelingen

2.7 NTNUs nemnder

2.7.1 NTNUs klagenemnd

NTNU har en egen klagenemnd, jf. uhl. kap. 3-5
Klagenemnda består av fem medlemmer.

2.7.2 NTNUs skikkethetsnemnd

NTNU har en egen skikkethetsnemnd som skal behandle tvil om studenters skikkethet og avgi innstilling til NTNUs klagenemnd, jf. uhl. § 4-10, jf. forskrift om skikkethetsvurdering § 6. Nemnda består av ni medlemmer.

2.7.3 NTNUs nemnd for sidegjøremål

NTNUs nemnd for sidegjøremål er nedsatt etter vedtak i styret S-35/13 for å behandle klage på

avslag om sidegjøremål for ansatte. Nemnda består av tre medlemmer: et eksternt styremedlem, en representant fra arbeidstakersiden, og en representant fra arbeidsgiversiden.

2.8 Faste utvalg

2.8.1 Lovpålagte faste utvalg

Rektor nedsetter lovpålagte utvalg slik loven krever.

NTNU har følgende faste lovpålagte utvalg:

- Arbeidsmiljøutvalget (AMU) jf. aml. kap. 7
- Læringsmiljøutvalget (LMU), jf. uhl. § 4-3
- Tilsettingsorganer, jf. uhl. §§ 6-3 flg. og tjenestemannsloven § 5

2.8.2 Andre faste utvalg

Styret nedsetter følgende sentrale utvalg ved NTNU.

- Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS)
- Forvaltningsutvalget for de treårige ingeniørutdanningene (FUI)
- Forvaltningsutvalget for de femårige lektorutdanningene (FUL)
- Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA).

Rektor nedsetter følgende faste utvalg ved NTNU.

- Utdanningsutvalget
- Forskningsutvalget
- Forskningsetisk utvalg
- Likestillings – og mangfoldsutvalget

NTNU skal i henhold til Tilpasningsavtalen ved NTNU, jf. Hovedavtalen i Staten, ha følgende utvalg:

- Sentralt samarbeidsutvalg (SESAM) og Lokale samarbeidsutvalg (LOSAM)

2.9 Institusjoner administrativt underlagt NTNU jf. uhl. § 1-4 (4)

NTNU er tildelt administrativt ansvar for følgende institusjoner, men hvor disse selv har ansvar for sin faglige virksomhet og underlagt andre organer i faglig sammenheng:

- Bibsys (Enhet for nasjonalt bibliotekssamarbeid i UH-sektoren)
- Artsdatabanken
- Renate (Nasjonalt senter for realfagsrekruttering)
- Matematikksenteret (Nasjonalt senter for matematikk i opplæringen)
- Skrivesenteret (Nasjonalt senter for skriveopplæring og skriveforskning)

3. Organisering, styring og ledelse av nivå 2

3.1 Fakultetene og særegne enheter

NTNUs faglige og administrative virksomhet på nivå 2 er organisert i følgende enheter:

- Fakultet for arkitektur og design (AD)
- Det humanistiske fakultet (HF)
- Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE)
- Fakultet for ingeniørvitenskap (IV)
- Fakultet for medisin og helsevitenskap (MH)
- Fakultet for naturvitenskap (NV)
- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap (SU)
- Fakultet for økonomi (ØK)
- NTNU Vitenskapsmuseet

Fakultetene og Vitenskapsmuseet er inndelt i institutter. Instituttene kan organiseres i faggrupper, jf. S-sak 84/16.

3.2 Ledelse og styring ved fakultet og NTNU Vitenskapsmuseet

3.2.1 Fakultetene, Vitenskapsmuseet, skal ha følgende organer:

- Fakultetsstyre/museumsstyre
- Dekan/Museumsdirektør
- Prodekan som er dekanens stedfortreder
- Tilsettingsråd for teknisk-administrative stillinger
- Ansettelsesutvalg for undervisnings- og forskerstillinger
- Lokalt samarbeidsutvalg (LOSAM), jf. NTNUs tilpasningsavtale

3.2.2 Fakultets- og museumsstyrenes mandat

Fakultets- og museumsstyrene er enhetens øverste organ. Styrene har ansvar for å fastsette mål og strategier for enheten og foreta prioriteringer innenfor rammer gitt i regelverk og overordnede nivåes beslutninger. Dette ivaretas ved at styrene selv tar stilling til:

- Strategi
- Årsplaner og handlingsplaner
- Strategiske personalplaner
- Intern fordeling av bevilgning og budsjett
- Forskningsstrategier og forskningsprofil
- Studieprogram
- Studiekvalitet
- Virksomhet- og økonomirapportering
- Intern organisering
- Saker av prinsipiell betydning

Dersom det er uenighet mellom dekan og fakultetsstyret/styret om hvor beslutningsmyndigheten ligger, avgjøres spørsmålet av rektor.

3.2.3 Sammensetning

Styrene ved fakultet og Vitenskapsmuseet, har følgende sammensetning:

- Ekstern styreleder
- 4 vitenskapelig tilsatte, derav én representant for midlertidig tilsatte i undervisnings – og forskningsstilling
- 2 studentrepresentanter
- 1 representant for teknisk-administrativt tilsatte
3 eksterne representanter i tillegg til styreleder

I hver valgkrets velges et tilsvarende antall rekkefølgevararepresentanter. Det skal oppnevnes minst 2 rekkefølgevararepresentanter for de eksterne.

Dekan/museumsdirektør er sekretær for styret og møter fast med talerett.

3.2.4 Valg og oppnevning

De interne medlemmene velges i henhold til NTNUs valgreglement. De fast tilsatte velges for 4 år, studentrepresentantene og de midlertidig tilsatte for ett år.

De eksterne medlemmene og styreleder oppnevnes av rektor etter forslag fra dekan/museumsdirektør. Det skal foreslås minst 8 eksterne kandidater som rektor kan velge blant. I gruppen eksterne representanter skal det oppnevnes like mange kvinner og menn.

3.2.5 Opprettelse av utvalg

Dekan og museumsdirektør kan opprette særskilte midlertidige utvalg for bestemte saksområder eller bestemte sakstyper. Sammensetningen skal være i samsvar med uhl. § 4-4 og likestillingsloven.

Dekan og museumsdirektør kan delegere avgjørelsesmyndighet til slike utvalg med mindre delegasjonsadgangen er avgrenset i lov eller av overordnet organ.

3.2.6 Organisering av fakultetets/museets ledelse og administrasjon

Dekan kan oppnevne eller tilsette prodekaner. Prodekanene benytter fortrinnsvis inntil 50 % av arbeidstiden på oppgaven.

Dekan gis fullmakt til å organisere fakultetets ledelse og administrative virksomhet. Dette skjer i henhold til Hovedavtalens bestemmelser om medbestemmelse. Styret, eventuelt med fullmakt delegert til rektor, avgjør saken dersom partene ikke kommer til enighet.

3.2.7 Dekanene og museumsdirektørens oppgaver

Dekanene og museumsdirektøren er enhetens øverste leder. De skal påse at virksomheten drives innenfor rammene gitt i regelverk, overordnets nivåes beslutninger og styrenes vedtak.

Dekanen og museumsdirektøren har overordnet ansvar for alle oppgaver som ikke eksplisitt er lagt til styrene og har generell fullmakt til å avgjøre løpende saker, med de begrensninger som følger av NTNUs delegasjonsreglement.

Dekanen og museumsdirektøren rapporterer direkte til sitt styre i saker som inngår i styrets fullmakter og for øvrig til rektor. Dekanen og museumsdirektøren inngår i rektors ledergruppe.

Dekanen og museumsdirektørens viktigste oppgaver er å:

- lede og utvikle virksomheten ved enheten med fokus på kjerneoppgavene
- forberede saker for enhetens styre og iverksette styrets vedtak
- lede enhetens ansettelsesutvalg/tilsettingsutvalg
- delta i institusjonens strategiske arbeid, sørge for at enheten har oppdaterte strategier og at disse følges opp
- skape en positiv organisasjonskultur og stimulere til et produktivt og godt arbeidsmiljø
- påse at det utøves god faglig ledelse med vekt på kvalitet i undervisning og forskning
- sørge for velegnede teknisk-administrative tjenester
- representere og posisjonere enheten og fremme internt og eksternt samarbeid
- legge forholdene til rette for studentenes lærings- og arbeidsmiljø
- representere arbeidsgiver, sikre at ansatte blir hørt og ivareta organisasjonens medbestemmelse
- påse at enheten har effektive og hensiktsmessige styrings- og kontrollsystemer slik at fastsatte mål og resultatkrav kan følges opp, ressursbruken er effektiv, rapporteringen er pålitelig og at institusjonen drives i samsvar med gjeldende lover og regler (internkontroll).

3.2.8 Tilsetting av dekaner og museumsdirektør

Styret tilsetter dekaner og museumsdirektør etter innstilling fra et innstillingsutvalg, jf. uhl. § 6-4 og § 11-1(3).

3.2.9 Prodekanenes oppgaver

Dekanen fastsetter prodekanenes oppgaver og myndighet. Dekanene utpeker en av prodekanene til sin stedfortreder. Prodekanene rapporterer til dekanen.

4. Organisering, styring og ledelse av nivå 3

4.1 Ledelse og styring ved instituttene

4.1.1 Organer ved instituttene

- Tilsatt instituttleder

Instituttene skal ha følgende organer:

- Alternative medvirknings- og medbestemmelsesorganer
 1. Utvidet ledergruppe
 2. Instituttstyre
 3. Instituttråd

Fakultetsstyret godkjenner ordningen ved instituttene etter forslag fra instituttleder.

4.1.2 Organenes mandat og møtefrekvens

Instituttstyret tar beslutninger innenfor myndighetsområdet som er delegert til instituttet, mens instituttråd og utvidet ledergruppe er rådgivende organer for instituttleder.

Organene skal behandle følgende saker:

- Strategi
- Årsplaner og handlingsplaner
- Strategiske personalplaner
- Intern fordeling av bevilgning og budsjett
- Forskningssatsinger og –profil
- Emneportefølje og studieprogram
- Studiekvalitet
- Intern organisering
- Saker av prinsipiell betydning

Organene skal kalles sammen minst 2 ganger i semesteret og ellers ved behov. Møtene skal legges til tidspunkt som sikrer medvirkning fra ansatte og studenter. Det lages innkalling og referat fra møtene som gjøres tilgjengelig for tilsatte og studenter.

Dersom det er uenighet mellom instituttleder og instituttstyret om hvor beslutningsmyndigheten ligger, avgjøres spørsmålet av dekanen.

4.1.3 Sammensetning

Utvidet ledergruppe ledes av instituttleder og består av instituttets ledergruppe supplert minst med:

- 2 valgte representanter for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for teknisk-administrativt tilsatte
- 2 valgte studentrepresentanter

Instituttstyre og instituttråd kan ledes av instituttleder, en ekstern styreleder blant de to eksterne medlemmene.

Sammensetning for instituttstyre eller instituttråd:

- 3 valgte representanter for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for teknisk-administrativt tilsatte
- 2 valgte studentrepresentanter
- 2 eksterne medlemmer tilsatt ved et annet institutt ved NTNU eller utenfor NTNU

4.1.4 Valg og oppnevning

De interne medlemmene velges i henhold til NTNUs valgereglement. De fast tilsatte velges for 4 år, studentrepresentantene og de midlertidig tilsatte for ett år.

4.1.5 Andre medvirkningsordninger

I tillegg skal hvert institutt ha følgende medvirkningsorganer:

- Personalmøte som omfatter alle tilsatte ved instituttet. Møtet skal særlig gi råd ved utarbeidelsen av strategiske bemanningsplaner og årsplaner.

- Forum for tilsatte i undervisnings- og forskerstilling. Forumet skal særlig gi råd vedrørende forskningsstrategier, emneportefølje og studieprogram

Disse fora møtes minst én gang i semesteret og kommer med tilrådning før behandling i utvidet ledergruppe, instituttstyre eller instituttråd.

4.1.6 Instituttleder

Instituttlederen er enhetens daglige leder. Vedkommende skal påse at virksomheten drives innenfor rammer gitt i regelverk, overordnet nivåes beslutninger og instituttstyrets vedtak og har generell fullmakt til å avgjøre løpende saker, med de begrensninger som følger av NTNUs delegasjonsreglement. Instituttlederen rapporterer til sitt styre i saker som inngår i styrets fullmakter og for øvrige til sin dekan. Instituttleder inngår i dekanens ledergruppe.

Instituttleders viktigste oppgaver er å:

- lede og utvikle virksomheten ved enheten med fokus på kjerneoppgavene
- forberede saker for enhetens styre og iverksette styrets vedtak
- delta i institusjonens strategiske arbeid og sørge for at enheten har oppdaterte strategier og at disse følges opp
- skape en positiv organisasjonskultur og stimulere til et produktivt og godt arbeidsmiljø for studenter og ansatte
- påse at det utøves god faglig ledelse med vekt på kvalitet i undervisning og forskning
- sørge for velegnede teknisk-administrative tjenester
- representere og posisjonere enheten og fremme internt og eksternt samarbeid
- legge forholdene til rette for studentenes lærings- og arbeidsmiljø
- representere arbeidsgiver, sikre at ansatte blir hørt og ivareta organisasjonens medbestemmelse
- påse at enheten har effektive og hensiktsmessige styrings- og kontrollsystemer slik at fastsatte mål og resultatkrav kan følges opp, ressursbruken er effektiv, rapporteringen er pålitelig og at institusjonen drives i samsvar med gjeldende lover og regler (internkontroll).

4.1.7 Tilsetting av instituttleder

Fakultetsstyret tilsetter instituttleder etter innstilling fra et innstillingsorgan, jf. uhl. § 6-4 og § 11-1(3).

4.1.8 Opprettelse av utvalg

Instituttleder kan opprette særskilte midlertidige utvalg for bestemte saksområder eller bestemte sakstyper. Instituttledelsen skal normalt være med og sammensetningen for øvrig skal være i samsvar med uhl § 4-4 og likestillingsloven.

Instituttleder kan delegere avgjørelsesmyndighet til slike utvalg med mindre delegasjonsadgangen er avgrenset av lov eller overordnet organ.

Forretningsorden for fakultetsstyrer, og museumsstyret

1.1 Møteinnkalling

Det avholdes minst 2 styremøter i semesteret etter en fastlagt møteplan. Styrelederen innkaller ellers i samråd med dekanen/museumsdirektøren til møter når det trengs.

Innkalling og saksdokumenter sendes styrets medlemmer i rimelig tid, og minst 10 dager før ordinære styremøter.

Innkalling, sakliste og offentlige sakspapirer for styremøtene gjøres kjent via enhetens hjemmeside parallelt med at papirene sendes medlemmene.

1.2 Møtene

Dersom styreleder er fraværende, utpeker styret en setteleder blant de eksterne medlemmene.

Fakultetsstyrene og museumsstyret skal behandle sakene i møte. Møtene holdes for åpne dører.

Styret kan innby utenforstående til å delta i forhandlingene med talerett, men uten stemmerett.

1.3 Vedtaksførhet og avstemmingsregler

Styret er vedtaksført når mer enn halvparten av medlemmene er til stede og avgir stemme.

Styrets medlemmer har stemmeplikt og kan ikke stemme blankt. Avstemming skjer ved stemmetegn, og vedtak treffes med alminnelig flertall av de avgitte stemmene. Ved stemmelikhet har styrets leder dobbeltstemme.

1.4 Protokoll

Det føres vedtaksprotokoll fra styremøtene med opplysninger om:

- hvem som er til stede
- hvordan det enkelte medlem har stemt
- eventuelle stemmeforklaringer og protokolltilførsler

Stemmeforklaringer og protokolltilførsler skal leveres under møtet.

Protokollen gjøres allment kjent på enhetens hjemmeside senest én uke etter møtet.

1.5 Møteplikt og forfall

Medlemmene har plikt til å møte og delta i forhandlingene hvis de ikke har gyldig forfall. Ved forfall gis sekretæren beskjed slik at varamedlem kan innkalles.

25.11.16

Saksansvarlig: Ida Munkeby

Saksbehandler: Per Kjøl

NOTAT

Til: Styret

Fra: Rektor

Om: Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt

Tilråding:

1. Normalordningen på fakultetsnivå er styrer. Rektor kan etter begrunnet tilråding fra dekan innføre fakultetsråd. Tilrådingen skal basere seg på råd fra sittende fakultetsstyre, ansatte, studenter og drøftinger i LOSAM.

Styrets/Rådets sammensetning, mandat og oppgaver følger av styringsreglementet.

2. Instituttene kan velge mellom følgende ordninger:

- Instituttstyre
- Instituttråd
- Utvidet ledergruppe

Dekanen vedtar, etter tilråding fra instituttleder, om medvirkningsordningen ved instituttet skal være styre, råd eller utvidet ledergruppe. Tilrådingen skal basere seg på råd fra det nåværende medvirkningsorganet ved instituttet, ansatte, studenter og drøftinger i LOSAM. Organenes sammensetning, mandat og oppgaver følger av styringsreglementet.

3. Overgangsordninger

De nye medvirknings- og medbestemmelsesorganene ved fakultet og institutt innføres fra 1.8.2017.

Styret gir rektor fullmakt til å fastsette overgangsordninger for fakultetsstyrer og medvirkningsordninger ved instituttene innenfor rammene som er beskrevet i saksframlegget.

Bakgrunn:

Når det gjelder faktaopplysninger om og forhistorien til dagens medvirkningsordninger bygger den foreliggende styresaken i hovedsak på framlegget i Styresak O-sak 26/16.

I en tidligere styresak (S-sak 46/15) heter det i rektors saksframstilling til styret:

«Det foreslås at mandat for alle fakultetsstyrer i NTNU i 2016 blir som for NTNU i dag. Eventuelle styrefunksjoner under første nivå (styrenivå) fra 2017 må senere vurderes i sammenheng med arbeidet med ny faglig organisering. Når organiseringen av fakulteter er bestemt i februar 2016 er det naturlig å drøfte eventuelle styrefunksjoner nærmere.»

I tillegg til ny faglig organisering av fakultet og institutter, har NTNU fått en noe annen profil bl.a. med en større innslag av 3- og 4-årige profesjonsstudier og innenfor fagfelt som NTNU ikke har hatt tidligere. Det

betyr at samfunnsinteressene fra større deler av arbeidslivet er forsterket. Institusjonen er også geografisk spredd slik at en må ta i bruk kommunikasjonsformer for å utvikle en felles identitet og kultur. Dette må skje gjennom bærekraftige medvirkningsordninger.

Problemstilling

Universitetsloven forutsetter at ansatte og studenter sikres bred medvirkning. Det er et lederansvar å legge til rette for den direkte medvirkningen. Medbestemmelsen ivaretas mellom partene iht. Hovedavtalen.

Den øvrige medvirkningen og medbestemmelse ligger innenfor rommet

Medvirkning og medbestemmelse



1

Problemstillinger som reiser seg er:

- På hvilke(t) nivå skal institusjonen ha styrer eller råd eller andre ordninger?
- Hva skal være organenes mandat og oppgaver: besluttende (styrer) eller rådgivende (råd)
- Må ordningene ved fakultetene og instituttene være like og bør vi innføre felles bestemmelser om sammensetning og mandat?
- Hvilke overgangsordninger vil det være behov?

Det synes allment akseptert at eventuelle styrer eller råd ved fakultetene skal ha ekstern representasjon og ekstern leder. Det er heller ikke kommet forslag i debatten som tilsier at en bør vurdere andre løsninger enn styrer, råd og utvidede ledergrupper og de øvrige medvirkningsfora ved instituttene som nedfelt i styringsreglementet. Selv om vi i Norden finner andre ordninger som akademiske nemder og professorråd, er ikke tiden moden for å innføre slike fora allerede nå. Det er heller ikke uttrykt behov om å endre at en ekstern representant leder fakultetsstyrer eller – råd.

Dagens medvirkning- og medbestemmelsesordninger ved NTNU

NTNU har et omfattende system for medvirkning og medbestemmelse. Medvirkning er nedfelt i univl. og i NTNUs styringsreglement, mens medbestemmelse er den gjennomgående tråden i hovedavtaleverket som regulerer forholdet mellom arbeidstaker og arbeidsgiver.

Det kan være nyttig å klargjøre begrepene medvirkning og medbestemmelse slik begrepene er brukt i dette notatet:

- Medvirkning forstås som muligheten til å uttale seg om et saksforhold før en beslutning treffes. Slik medvirkning praktiseres ved NTNU kan den være direkte f.eks. i form av allmøter – personalmøter, rådgivende organer/fora og gjennom direkte kontakt mellom leder og ansatte som blir mest berørt av en beslutning. Synspunkter som kommer fram inngår i beslutningsprosessen, men beslutningen tas av en leder.

- Ved medbestemmelse er ansatte med på å treffe en beslutning eller ved å forhandle fram avtaler med arbeidsgiver. Medbestemmelse er vanligvis indirekte ved at den skjer gjennom valgte representanter i styrer eller samarbeidsorganer hjemlet i hovedavtaleverket.

Samlet sett er systemet rundt medvirkning og medbestemmelser godt utbygd, men muligens noe komplisert. Ansatte er bredt representert i institusjonsstyret og i styrene ved fakultetene. Det samme gjelder instituttstyrer eller –råd. I de utvidede ledergruppene ved instituttene er majoriteten vitenskapelig tilsatte, men da i en annen funksjon enn ansatterepresentanter.

Hovedavtalen sikrer ansattes innflytelse på arbeidsvilkårene gjennom informasjon, drøfting og forhandling og gjennom tilpasningsavtalen også direkte medvirkning. Arbeidstakerorganisasjonene og representanter for arbeidsgiver møtes regelmessig i SESAM og LOSAM.

Ordningene for medvirkning og medbestemmelse i Hovedavtalen ivaretar ikke studentenes interesser. Studentene har likevel kanaler for å ha innflytelse på beslutninger generelt, men ikke minst på spørsmål som gjelder studier og utdanning. Pr. i dag er de representert i styret, fakultetsstyrene og i de fora som er opprettet ved instituttene. FUS og FUL har også studentrepresentanter. Det samme gjelder det nyopprettede FUI. To representanter for studenttinget deltar for øvrig også i dekanmøtene. Ved fakultetene har fakultetstillitsvalgte (FTV-er) god kontakt med dekanatet, store institutter har tilsvarende ordninger, og de har regelmessige møter med prorektor/studiesjef. Studenttinget er høringsinstans i prinsipielle og større saker.

Medvirkning ved andre norske og nordiske universiteter

Beskrivelsen nedenfor omfatter medvirkningsorganer i form av styrer og råd ved utvalgte universitet i Norge, Sverige, Danmark og Finland. Hovedfokus er på organer på fakultetsnivå. Utvalget omfatter både tradisjonelle breddeuniversitet og institusjoner som har en mer teknologisk profil. En sammenligning forutsetter at ansatte i de fire landene stort sett har samme rettigheter nedfelt i hovedavtaler og arbeidsmiljølovgivning.

Generelt kan en si at alle institusjonene har styrer med samme oppgaver og ansvar som ved NTNU. Alle har eksterne representanter. Forskjeller ligger i andelen eksterne. I flere av styrene har eksterne representanter som representerer samfunnsinteressene flertall. Styrene kan ledes av rektor eller et regjeringsoppnevnt eksternt medlem. Noen har også organ som har likhetstrekk med våre råd for samarbeid med arbeidslivet eller med det bredt sammensatte kollegierådet som ble innført i en kort periode med basis av universitetsloven fra midt på 90-tallet.

Universitetene i Oslo og Bergen har fakultetsstyrer som vedtar de store linjene for utviklingen av fakultetet. Fakultetsstyrene har 9 - 11 medlemmer, hvorav to – tre eksterne. Vitenskapelig tilsatte inkl. dekan og prodekan utgjør majoriteten i styret.

I Oslo er normalordningen instituttstyrer. En kan imidlertid også velge instituttråd. Begge fora behandler samme typen saker, men med ulik binding for instituttleder. Sammensetning er ikke presist angitt utover at organene kan ha maks 9 medlemmer.

Ved Universitet i Bergen skal instituttene ha råd med 9 – 13 medlemmer. Disse er rådgivende for instituttleder og behandler i hovedsak den samme type saker som ved UiO. Ved UiB kan rådet også avgi uttalelser på vegne av instituttet.. Uten å ha eksakt oversikt er de vitenskapelig tilsatte godt representert. Ved begge institusjoner skal organene ha studentrepresentanter og kan ha eksterne medlemme.

Fakultetsrådet ved Kunglige Tekniska Högskolan (KTH) ledes av dekan og består for øvrig av 12 medlemmer; tre eksterne, tre studenter og i tillegg til dekanen seks med vitenskapelig eller kunstnerisk kompetanse, dvs. at vitenskapelig tilsatte har flertall. Dekanen representerer fakultetet i fora med beslutningsmyndighet.

Uppsala universitet har «nämnder» som øverste beslutningsorgan ved fakultetene. Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultetet har «nämnden» 13 medlemmer; av disse er sju vitenskapelig tilsatte. Instituttene har en «styrelse» som øverste beslutningsorgan og som ledes av institutt-lederen (prefekten). Ved matematisk institutt består «styrelsen» av åtte medlem; prefekten og i tillegg 4 er vitenskapelig tilsatte. Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har ikke fakultet, men institutter som ligger under rektoratet (direksjonen). Styringsreglementet sier eksplisitt at universitetet har en ubrutt ledelseslinje med et personlig ansvar for lederne i linjen. Lederne pålegges imidlertid å ta ansatte og studenter med råd og trekke dem inn i beslutningsprosessen i viktige saker.

Syddansk universitet (SDU) har også en ordning med stor myndighet til personer i lederlinjen. F.eks. fastsetter dekan budsjettet innenfor tildelt ramme. Iht sine statutter skal fakultetene ha akademiske råd. Organet har i hovedsak en rådgivende funksjon dels overfor rektor, dels overfor fakultetets ledelse. Rådet består av dekan, fem vitenskapelig ansatte, tre studenter og i «ikke-akademiske saker» tre teknisk-administrative ansatte.

Århus Universitet (AU) opererer også med akademiske råd ved sine fakultet. Rådet gir først og fremst råd til dekanen. Ved instituttene opprettes et forum med inntil 25 medlemmer. Alle interne grupper skal være medlemmer «der skal sikres en passende repræsentation». Rådet er rådgivende overfor instituttlederen med det formål å bidra til transparens og legitimitet i alle beslutninger vedrørende akademiske spørsmål. Rådet har også rett til å uttale seg til dekanen.

Alto-universitetet omtaler seg selv om konsern inndelt i høyskoler ledet av en dekan. Universitetet har et professorråd som er rådgivende organ overfor universitetsledelsen. Samtlige fast tilsatte professorer er medlemmer. De øvrige representantene er utpekt av rektor. Universitetet har også en «kommitté för akademiska ärenden» med 19 medlemmer: ni professorer, seks fra andre grupper i vitenskapelige eller teknisk-administrative stillinger og fire studenter. Komiteen har betydelig beslutningsmyndighet f.eks. vedrørende undervisningsplaner og eksamensforskrifter.

Fakultet, høyskoler og institutter har gjerne medvirkningsorganer ved fakultet og institutt der gruppen akademikere er relativt stor eller har flertall alene, eventuelt sammen med studenter. Inntrykket er at de fleste er rådgivende, men det finnes eksempler på styrer med beslutningsmyndighet. I begge tilfeller er funksjonen gjerne begrenset til saker som dreier seg om studier og utdanning. Alle de formelle medvirkningsformer og –arenaer vi finner ved NTNU, er tatt i bruk. I tillegg er det flere eksempler på rådgivende organer som opererer under betegnelser som akademiske nemnder, komiteer for akademiske spørsmål ol. Disse kan være et supplement til råd og styrer eller alene være enhetens medvirkningsorgan.. Disse har en overvekt av vitenskapelig tilsatte. Til forskjell fra NTNU er valgfriheten jevnt over mindre i den forstand at ordningene ved fakultetene og instituttene er mer ensartede.

Evalueringer og erfaringer

Det er ikke innhentet informasjon gjennom en åpen høring denne gangen. Det er likevel grunn til å tro at synspunktene i hovedsak er godt kjente fra tidligere høringsrunder. Spørsmålet om styrer, råd, medvirkning og medbestemmelse er belyst gjennom en evaluering Rokkansenteret utførte i 2008, i en omfattende oppsummering av innkomne høringsuttalelser på samme tidspunkt og gjennom en løpende debatt ved NTNU. Senest i 2012/13 ble spørsmålet drøftet, og det foretatt justeringer. I hvilken grad oppslutning om de ulike alternativene har endret seg, har vi ikke oversikt over, men synspunktene er trolig relativt stabile.

Ifølge Rokkansenterets rapport påpeker informantene på at avstanden mellom "topp" og "bunn" i organisasjonen er stor. «(...) Kontakten mellom lederne på ulike nivå er styrket, men det er gjennomgående slik at de ansatte føler at de har for lite innflytelse på viktige beslutninger. En hovedgrunn er at de i mindre grad enn tidligere deltar på viktige beslutningsarenaer.» Noen kobler dette til det faktum at styrene ved fakultet og institutt på dette tidspunkt ble erstattet av råd. Rapporten anviser imidlertid ikke tydelig hvilke endringer som trengs. Det var bl.a. ikke noe krav i undersøkelsen om å gjeninnføre instituttstyrene.

I oppsummeringen av den interne høringen i 2008 pekes det på at organisasjonsmodellen i prinsippet gir fakultet og institutt relativt stor autonomi. NTNUs interne satsninger og andre overordnede føringer ble likevel opplevd som såpass styrende at den reelle faglig-strategiske autonomien på instituttnivå beskrives som liten. Samtidig kunne tilbakemeldingene leses som et uttrykk for at man i hovedsak var tilfreds med måten fakultet og institutt ble ledet, idet flertallet gav uttrykk for at de ikke ønsket endringer bl.a. i rådsmodellen.

I 2013 ble dagens valg mellom tre løsninger innført for instituttene del.

1. Utvidet ledergruppe
2. Institutt-/seksjonsstyre
3. Instituttråd-/seksjonsråd

Fakultetsstyret godkjenner ordningen ved instituttene/seksjonene etter forslag fra instituttleder/seksjonsleder. Institutt ved samme fakultet kan ha ulike medvirknings- og medbestemmelses-ordninger.

Noen dekaner har åpnet for at instituttene kan ha ulike ordninger, mens andre har bestemt at samme løsning skal benyttes ved hele fakultetet. Ifølge framlegg i O-sak 26/16 har 20 institutt valgt styrer, mens 32 foretrukket råd eller utvidede ledergrupper. Fakultetsstyrene ved DMF, IVT, AB og Vitenskapsmuseet har vedtatt samme ordning ved alle sine enheter; Vitenskapsmuseet styre, de tre andre utvidet ledermøte. Ved SVT og HF er ulike ordninger tatt i bruk, men de fleste har innført instituttstyre. Som supplement skal hvert institutt ha medvirkningsorganer i form av personalmøter for alle ansatte og forum for ansatte i undervisnings- og forskerstilling.

NTNU gjennomførte høsten 2012 en større arbeidsmiljøundersøkelse med flere spørsmål som kaster lys over ansattes opplevelse av medvirkning på sin arbeidsplass. Spørsmålene dreide seg om innflytelse og medvirkning, tillit til ledelsen, rettferdighet i betydningen at ansatte opplever at prosedyrer og fremgangsmåte i beslutninger som angår deres arbeid er rettferdige og Informasjonsflyt i betydningen at informasjon kommer på riktig tidspunkt, er relevant, tydelig og forståelig

Resultatene viser at det er små forskjeller mellom enhetene ved NTNU, og i gjennomsnitt ligger skårene på alle tema i overkant av 3 av 5 mulige. Det er en indikasjon på at organisasjonen har et forbedringspotensial. Jevnt over skårer ledere noe høyere enn sine tilsatte, dvs. at ledere har en mer positiv vurdering av sin egen håndtering enn det ansatte har av sin leder. Et positivt funn er at ansatte har stor tillit til sin ledelse, der skåren er 3.9 av 5 mulige.

Det ser ut til å være grunnlag for å trekke én konklusjon basert på Rapporten fra Rokkansenteret høringsuttalelser, arbeidsmiljøundersøkelsen og pågående debatten i Universitetsavisa: Ansatte opplever å ikke ha god tilstrekkelig medvirkning og innflytelse på virksomheten.

Argumenter for og mot styrer og råd

Den senere tids debatt har i stor grad dreid seg om medvirkningsordninger ved instituttene. Det er kommet divergerende synspunkt. Det er imidlertid ikke fra noe hold kommet forslag om å innføre andre medvirkningsordninger enn styrer, råd, utvidede ledergrupper supplert med allmøter og forum for vitenskapelig tilsatte.

Valg mellom de to aktuelle ordningene synes mer å være en diskusjon der generelle og prinsipielle synspunkter på organisasjon og ledelse er det avgjørende, og der systematisk vurdering av erfaringer ikke tillegges avgjørende vekt.

- Den ene argumentasjonsrekken for styrer bygger på prinsippet om at universitetet skal styres kollegialt. Det argumenteres med at styrer best sikrer demokrati, god medvirkning, reell medbestemmelse i og med at styrer fatter vedtak. I og med at styrer er et formelt organ kreves det offentlige saklister, saksunderlag som grunnlag for vedtak som forplikter lederen og referat som er gode informasjonskilder. Selv om råd også opererer med sakliste og referater som ivaretar informasjonsbehovet, forplikter ikke rådene lederen. Utvidede ledergrupper forplikter heller ikke lederen, beslutningsprosessene blir mindre gjennomskikket og beslutningene svakere dokumentert.
- En annen argumentasjonsrekke tar utgangspunkt i det prinsipielt problematiske ved å ha styrer på flere nivå ved en institusjon som bygger på linjeprinsippet; dvs. der rektor står ansvarlig overfor styret, dekaner ansvarlig overfor rektor etc. Mer pragmatisk pekes det på at formaliseringen, byråkratiseringen og ressursbruken som følger med styrer ikke kan forsvares sett opp mot det smale handlingsrommet og den avgrensede myndigheten organet har.

Vurderinger

Selv om vi ikke har ferske data og systematisert kunnskap om erfaringene, er det godt dokumentert at medvirkning og medbestemmelse kan tas bedre vare på utover det Hovedavtalen sikrer. Det kan være en fordel innføre mer permanente løsninger, uavhengig av valg-/styreperiode. Det må da vurderes hvilke formelle ordninger som kan fungere over lengre tid.

Oppsummering av situasjonen ved utvalgte nordiske universiteter viser at det benyttes ulike organer/fora. De fleste har likevel i større grad enn ved NTNU valgt standardiserte løsninger, og de synes å helle i retning av rådgivende organer.

Standardisering: Et sentralt spørsmål er i hvilken grad en skal innføre standardiserte ordninger. Vi har i løpet av de siste periodene praktisert to standardiserte ordninger ved fakultetene. som ser ut til å ha fungert godt. Det kan ha sammenheng med at fakultetene er overbygninger med lignende strategiske, koordinerende og administrative oppgaver. Selv om størrelsen er svært ulik, er ikke variasjonen så stor at det ikke har kommet ønsker om lokalt tilpassede ordninger.

Ved instituttene er behovet for formell styring mindre enn på fakultetsnivået, mens behovet for reell direkte medvirkning kan være større. Kvaliteten i medvirkningen ved instituttene vil avhenge av god ledelse, og ikke så mye av formelle styrings- eller rådsorganer. Ut fra en slik betraktning kan et forslag være at instituttene verken skal ha styre eller råd.

Variasjonen mellom instituttene både mht. størrelse og faglig profil og virksomhet er langt mer omfattende og tilsier behov for å kunne velge ulike løsninger. På den annen side har instituttene langt på vei de samme oppgavene, likeledes instituttlederne, og de er nederste forvaltningsnivå. For å imøtekomme behovet for lokale tilpasninger kan andre virkemidler enn styrer eller råd tas i bruk.

Styrer eller råd: Vitenskapelige ansatte har en legitim interesse for å delta i akademiske spørsmål, jf. nordiske løsninger. Ut fra et styrings- og ledelsesperspektiv er et rådgivende organ å foretrekke. Den levner ikke tvil om styringslinjen rektor – dekan – instituttleder og det personlige ansvaret linjelederne har overfor overordnet leder. Innføring av styrer resulterer imidlertid i doble rapporteringslinjer og vil gjøre dekan/instituttleder ansvarlig både overfor sitt lokale styret og overordnet leder.

Sett fra et medbestemmelsesperspektiv er beslutningsmyndighet det mest egnede. Den må i så fall avgrenses til å gjelde innenfor de rammer som settes av overordnet myndighet, dvs. overordnet styre eller overordnet leder. En mer pragmatisk tilnærming tilsier at det ut fra lokale forhold bør åpnes for både styrer og råd ved fakultetene og styrer, råd og utvidede ledergrupper ved instituttene.

Styrer har normalt som en av sine viktigste oppgaver å tilsette og avsette lederen for virksomheten. Styrene ved fakultet ved fakultet og institutt har ikke en slik myndighet. Myndigheten er også begrenset til å gjelde

innenfor lederens fullmakter. Det er likevel mulig å trekke et skille mellom styre og råd. Styrer forstås i denne sammenheng som et organ som fatter beslutninger/vedtak som er bindende for lederen av fakultet/institutt. Rådet er rådgivende for lederen ved enheten som på grunnlag av rådene fatter sin beslutning. De to ordningene bør som i gjeldende reglement, behandle de samme sakene. Dersom et institutt/fakultet skal avgi uttalelse til overordnet nivå, kan rådets synspunkt følge saken.

Noen institutter er tydelige på at de ikke ønsker råds- eller styringsorganer; de sier at i forhold til virksomhetens størrelse vil det fungere unødvendig byråkratiserende. Fakultetene bør derfor kunne velge andre løsninger ved instituttene basert på lokale forhold i form av utvidede ledermøter. Leder møtene er også rådgivende.

Da det ble åpnet for flere medvirkningsordninger ved instituttene, vedtok man samtidig en komplisert og omfattende prosess for å velge ordning. Prosessen bør kunne forenkles både når det gjelder å innføre råd ved fakultetene og valg av ordning ved instituttene. Samtidig må prosessen gi legitimitet. F.eks. kan dette skje ved at dekan/instituttleder eller ansatte reiser spørsmålet internt. Dekan/instituttleder innhenter råd fra ansatte og studenter gjennom personalmøter og kontakt med studenttillitsvalgte og avleverer sin vurdering før beslutningen fattes av overordnet myndighet. Tilrådingen drøftes i LOSAM.

Medvirkningsorganene bør beskjefte seg med overordnede strategiske spørsmål. Dette er i tråd med mandat og oppgaver slik de er beskrevet i gjeldende styringsreglement. Verken erfaring eller forslag gir etter vår vurdering grunnlag for å endre mandat og oppgaver i vesentlig grad. Ordningen med ekstern styreleder av fakultetsstyrene synes å fungere godt. Selv om det er prinsipielle forskjeller mellom styrer og råd, viser erfaring at de i praksis fungerer relativt likt. Derfor bør også fakultetsråd ha ekstern leder.

Det samme prinsippet kan anvendes på instituttstyrer- og råd. Alternativt ledes organene av instituttleder. Utvidet ledergruppe ledes av instituttleder.

Andre rådgivende organer: Instituttene er til dels store, flere med ca 200 ansatte. Ansatte- og studentrepresentanter i styrer eller råd vil relativt sett være få. Det reduserer den reelle mulighet for å forankre beslutninger i den samlede staben og lette implementeringen. Til det er det nødvendig med langt større fora og medvirkningsarenaer for å sikre ansattes reell medvirkning.

Gjeldende styringsreglement inneholder allerede følgende bestemmelser:

Andre medvirkningsordninger

Personalmøte som omfatter alle tilsatte ved instituttet. Møtet skal særlig gi råd ved utarbeidelsen av strategiske bemanningsplaner og årsplaner.

Forum for tilsatte i undervisnings- og forskerstilling. Forumet skal særlig gi råd vedrørende forskningsprosjekter, emneportefølje og studieprogram

Disse fora møtes minst én gang i semesteret og kommer med tilråding før behandling i utvidet ledergruppe, instituttstyre eller instituttråd.

Slike ordninger kan videreføres slik de er beskrevet i styringsreglementet.

Overgangsordninger

Det vil ta noe tid å få på plass nye medvirkningsarenaer ved de nye enhetene. Enhetene skal ha godkjente ordninger, det skal gjennomføres valg i henhold til valgreglementet og eksterne skal utpekes.

De nye organene bør tas i bruk 1.8.2017 for å være i takt med den ordinære funksjonsperioden på 4 år som starter på samme tidspunkt. Vi må derfor inntil videre finne overgangsordninger. Det er særlig kritisk på fakultetsnivået fordi medlemmer i fakultetsstyret utgjør en del av ansettelsesutvalget for vitenskapelige stillinger.

I en overgangsperiode bør en finne så enkle løsninger som mulig, samtidig som organene har nødvendig legitimitet. Vi vil skissere følgende løsninger:

Fakultetsnivået

Ved fakultet som er uforandret eller der det gjort relativt små endringer, forlenges dagens styre.

Ved fakultet som er endret ved at nye institutter/fagmiljøer er kommet til eller skilt ut men kjernen i fakultetet er videreført suppleres styret med én felles representant for det vitenskapelige personale ved NTNU Gjøvik og NTNU Ålesund og tilsvarende én felles representant for studentene. Denne utpekes henholdsvis av hovedtillitsvalgte og Studenttinget. Denne kommer fra miljøet/instituttet ved NTNU Gjøvik/NTNU Ålesund som blir en del av fakultet.

Dagens ansettelsesutvalg videreføres

Ved Fakultet for økonomi utpekes de eksterne representantene av rektor etter forslag fra påtroppende dekan. Interne representanter for ansatte og studenter utpekes henholdsvis av hovedtillitsvalgte og studenttinget. Én representant for de tilsatte i undervisnings- og forskerstilling skal komme fra Institutt for internasjonal forretningsdrift ved NTNU Ålesund.

Instituttnivået

Ved videreføring av dagens institutt, eventuelt med små justeringer, videreføres dagens ordning og sammensetning.

Ved sammenslåtte institutt brukes utvidede ledergrupper inntil ny ordning innføres 1.8.2017.

Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt

Fakultet skal ha styre.

Instituttene kan velge mellom:

- Styre (kan ha ekstern leder)
- Råd (kan ha ekstern leder)
- Utvidet ledergruppe (ledes av instituttleder)

Fakultetsstyret vedtar etter begrunnet tilråkning fra instituttleder og dekan. *Tilråkningen skal baseres på råd fra nåværende medvirkningsorgan ved instituttet, ansatte, studenter og drøfting i LOSAM.*

Innføres fra 01.08.2017.

Rektor fastsetter overgangsordninger. *I praksis supplering av dagens ordning.*

4.1.2 Instituttstyret tar beslutninger innenfor myndighetsområdet som er delegert til instituttet, mens instituttråd og utvidet ledergruppe er rådgivende organer for instituttleder.

Organene skal behandle følgende saker:

- Strategi
- Årsplaner og handlingsplaner
- Strategiske personalplaner
- Intern fordeling av bevilgning og budsjett
- Forskningsstrategier og –profil
- Emneportefølje og studieprogram
- Studiekvalitet
- Intern organisering
- Saker av prinsipiell betydning

Organene skal kalles sammen minst 2 ganger i semesteret og ellers ved behov. Møtene skal legges til tidspunkt som sikrer medvirkning fra ansatte og studenter. Det lages innkalling og referat fra møtene som gjøres tilgjengelig for tilsatte og studenter.

Dersom det er uenighet mellom instituttleder og instituttstyret om hvor beslutningsmyndigheten ligger, avgjøres spørsmålet av dekanen.

4.1.3 Sammensetning

Utvidet ledergruppe ledes av instituttleder og består av instituttets ledergruppe supplert minst med:

- 2 valgte representanter for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for teknisk-administrativt tilsatte
- 2 valgte studentrepresentanter

Instituttstyre og instituttråd kan ledes av instituttleder, en ekstern styreleder blant de to eksterne medlemmene eller en av de tre valgte representantene for fast tilsatte.

Sammensetning for instituttstyre eller instituttråd:

- 3 valgte representanter for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- 1 valgt representant for teknisk-administrativt tilsatte
- 2 valgte studentrepresentanter
- 2 eksterne medlemmer tilsatt ved et annet institutt ved NTNU eller utenfor NTNU

4.1.4 Valg og oppnevning

De interne medlemmene velges i henhold til NTNUs valgreglement. De fast tilsatte velges for 4 år, studentrepresentantene og de midlertidig tilsatte for ett år.

4.1.5 Andre medvirkningsordninger

I tillegg skal hvert institutt ha følgende medvirkningsorganer:

Personalmøte som omfatter alle tilsatte ved instituttet. Møtet skal særlig gi råd ved utarbeidelsen av strategiske bemanningsplaner og årsplaner.

Forum for tilsatte i undervisnings- og forskerstilling. Forumet skal særlig gi råd vedrørende forskningssatsinger, emneportefølje og studieprogram. Disse fora møtes minst én gang i semesteret og kommer med tilrådning før behandling i utvidet ledergruppe, instituttstyre eller instituttråd.

Historikk

Ved tidligere DMF vedtok Fakultetsstyret i 2009 gjennomgående ordning ved alle institutt med «Operativ ledergruppe» – blant annet basert på uravstemninger ved instituttene.

Ordnningen ble vedtatt videreført som «Utvidet ledergruppe» av fakultetsstyret i 2013 etter innspill fra instituttene.

Tidligere FHS / Gjøvik / Ålesund har ikke hatt styrer på institutt/avdelingsnivå.

Innspill per 18. januar 2017 - Oppsummert:

Enhet	Styre	Råd	Utv. ledergr.
IHV Gjøvik			X
IHV Ålesund			X
IKM			X
INB			X
IPH			X
ISB			X
ISM			X
KIN			X
LBK			X
Studentrepr.			X

Emne: VS: Innspill fra instituttene om valg av medvirkningsordning: Frist 18. januar kl. 12.00

From: Niruja Sivakumar [<mailto:fr1@dmfstudentrad.no>]

Sent: 12. januar 2017 18:57

To: Arild Skaug Hansen

Subject: Re: Innspill fra instituttene om valg av medvirkningsordning: Frist 18. januar kl. 12.00

Hei!

Vi i Studentrådets ledergruppe har diskutert dette, og synes dagens system med utvidet ledermøte har fungert. Vi tenker at det er ønskelig å videreføre dette så lenge studentenes stemme blir hørt på instituttnivå. Vi vil ikke ha styrer da vi tror dette fører til mer byråkratisering og vi føler at vi blir godt nok hørt under utvidet ledermøter. Vi har også en god stemme inn på fakultetsstyremøtene.

Vennlig hilsen:

Niruja Sivakumar

Fakultetstillitsrepresentant 1 (FTR1)

Fakultetet for medisin og helsevitenskap, NTNU

11. januar 2017 kl. 16:52 skrev Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>:

Hei

I fakultetsledermøtet i går diskuterte vi prosess for valg av medvirkningsordning ved instituttene fra 1.8.2017; dvs styre, råd eller utvidet ledergruppe. Som dere husker skal saken drøftes i LOSAM allerede 20. januar og deretter i ekstraordinært fakultetsstyre den 26. januar. Det gjør at vi må få innspill fra instituttene og FTR til disse møtene og da må vi sette en frist for innspill senest onsdag kl. 12 i neste uke. Innspillene videresendes til LOSAM samme dag. Dere kan evt supplere før fakultetsstyremøtet fram til mandag 23. da vi må ettersende de siste sakspapirene til styret. Det vi trenger er en foreløpig uttalelse fra instituttene nåværende ledergrupper: hvilken ordning er det flertall for og hvilke hovedargumenter legges til grunn. Gjerne også et tilsvarende innspill fra studentene v/ FTR.

Jeg legger ved presentasjonen fra møtet i går sammen med notatet fra NTNUs styrebehandling 7. desember og tilhørende styringsreglement som ble revidert i samme møte. Merk at NTNUs styre endret ordlyden fra «Dekanen» til «Fakultetsstyret» i andre avsnitt under punkt nr. 2 i tilrådingen. Innspillene sendes til meg enten som et nanokort notat eller i en mail og utformes slik at vi kan videresende uredigert til LOSAM. Frist: onsdag 18. januar kl 12.

Ta gjerne kontakt med Albert eller meg hvis dere har spørsmål.

Hilsen Arild

Fra: Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>
Sendt: 17. januar 2017 22:48
Til: Bjarne Anders Lein
Emne: Fwd: Ekstraordinært fakultetsledermøte ved MH-fakultetet, fredag 20. januar kl. 14-15.30 i 30M11

Fra: Gunnar Morken <gunnar.morken@ntnu.no>
Dato: 17. januar 2017 kl. 18.07.17 CET
Til: Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>
Kopi: Björn Gustafsson <bjorn.gustafsson@ntnu.no>, Jannicke Ankile <jannicke.ankile@ntnu.no>
Emne: RE: Ekstraordinært fakultetsledermøte ved MH-fakultetet, fredag 20. januar kl. 14-15.30 i 30M11

Arild og Bjørn.

Vi hadde i ettermiddag ett ledermøte ved Institutt for psykisk helse bestående av de «gamle» lederne for de fem gruppene som kommer til det nye instituttet+ kontorsjef og meg selv.

Det var støtte for modellen med utvidet ledermøte ved instituttet.

Hilsen Gunnar Morken

Fra: Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>
Sendt: 17. januar 2017 20:43
Til: Bjarne Anders Lein
Emne: Innspill fra Kavli (KIN) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene

Fra: Håvard Tangvik <havard.tangvik@ntnu.no>
Dato: 17. januar 2017 kl. 17.37.07 CET
Til: Björn Gustafsson <bjorn.gustafsson@ntnu.no>, Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>
Kopi: May-Britt Moser <may-britt.moser@ntnu.no>, Edvard Ingjald Moser <edvard.moser@ntnu.no>
Emne: Instituttorganisering Kavli

Hei Björn og Arild,

Vi hadde gruppeledermøte på Kavli i dag og diskuterte institutt organisering mhp styre/råd/utvidet ledergruppe.

Jeg kopierer inn referatteksten for dette avsnittet:

The leader group meeting would prefer a governance structure where the Institute Director is supported by an Extended Leader Group. An Institute Board or an Institute Advisory Group is not desirable, given that the Institute already has Boards for Kavli, Braathen and CNC.

The group suggests that the extended leader group meets every 6 weeks and that extended leader group meetings are part of the regular cycle of existing Tuesday group leader meetings.

The group discussed the composition of the leader group and suggests that the group contains all group leaders (all PIs) in addition to the elected tech-adm representative, the elected representative for scientists in temporary positions, and the elected two students. Supplementary persons can be called in by the Institute Leader based on need and agenda topics. All group leaders are involved in the meeting. Currently there is no permanent scientific staff other than the group leaders, so election is not necessary if all group leaders participate.

There are pros and cons with different sizes of the group. Present (*Edvard, Cliff, Emre, Jonathan, Christian*) group leaders agree that a minimalistic size is desirable, but welcome an ad-hoc model where the extended leader group can call in relevant additional people when specifically required and desirable.

Hilsen Håvard

Best Regards,
Håvard Tangvik
Office Manager
Kavli Institute for Systems Neuroscience and Centre for Neural Computation
The Egil and Pauline Braathen and Fred Kavli Centre for Cortical Microcircuits
The Medical Faculty, NTNU
Tlf. (+47) 73 59 82 42 / (+47) 993 01 868
<http://www.ntnu.edu/kavli>

Fra: Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>
Sendt: 18. januar 2017 14:19
Til: Bjarne Anders Lein
Emne: Innspill fra IHA (Ålesund) om medvirknings- og medbestemmelsesordning for instituttene

Fra: Elin Margrethe Aasen <ea@ntnu.no>
Dato: 18. januar 2017 kl. 11.52.38 CET
Til: Arild Skaug Hansen <arild.hansen@ntnu.no>
Emne: **SV: Innspill fra instituttene om valg av medvirkningsordning: Frist 18. januar kl. 12.00**

Hei svar på høring frå Ålesund

Slik institutt for helsevitenskap Ålesund ser det, er hovudpoenget at det blir etablert eit godt fungerande medverkandsorgan. Eit målepunkt på det er at det blir oppfatta til å vere eit reelt medverknadsorgan som tilsette har eit aktivt forhold til dømes via dei valte representantane i organet. Sakene medverknadsorganet skal arbeide med er omfattande. Ved avdeling for helsefag og tidlegare institutt for helsefag har vi åtte års erfaring med å ha avdelingsråd med valte representantar frå vitskapeleg tilsette og studentrepresentantar i tillegg til intern leiargruppe i rådet. Vi hadde høve til å velje om vi ville ha eksterne representantar eller ikkje. Vi valte ikkje å ha det. Vi imøteser at ordninga med eit medverknadsorgan med valte representantar blir vidareført. Det er eit engasjement mellom tilsette at det bør vere eit medverknadsorgan med valte representantar. Intern prosess i denne saka: Tilsette er ved to høve inviterte til å kome med innspel til møtestruktur i instituttet, i siste omgang spesielt til om vi skal ha styre, råd eller utvida leiargruppe. Vi har ikkje spesielle argument for at det bør vere styre eller råd. Eit styre i eit institutt er kanskje ein mindre hensiktsmessig konstruksjon enn eit rådgjevande organ i form av eit råd eller utvida leiargruppe Skildnaden på desse to er den eksterne representasjonen. Det behovet vi har for ekstern kontakt for eksempel med regionen må kunne handterast i andre fora. Då står vi igjen med utvida leiargruppe som det mest hensiktsmessige medverknadsorganet. Det vil på mange måtar representere ei vidareføring av det avdelingsrådet vi har hatt både med omsyn til samansetting og sakstfang.

Mvh

Elin Aasen
Instituttleder IHA

Fra: Arild Skaug Hansen
Sendt: 18. januar 2017 09:29
Til: Bjarne Anders Lein
Emne: FW: Innspill fra instituttene om valg av medvirkningsordning: Frist 18. januar kl. 12.00

From: Heidi Vifladt
Sent: 17. januar 2017 21:14
To: Arild Skaug Hansen
Subject: SV: Innspill fra instituttene om valg av medvirkningsordning: Frist 18. januar kl. 12.00

Hei

Institutt for helsevitenskap i Gjøvik ønsker å ha utvidet ledergruppe som medvirknings- og medbestemmelsesorgan.

Instituttet har i dag denne type organ med en noe bredere deltagelse enn hva styringsreglementet anbefaler. Men studentene er i dag ikke representert i gruppen, dette er uheldig og vi starter en prosess på valg av representanter inn i den utvidede ledergruppen.

Vi har drøftet alternative løsninger men velger å fortsatt ha utvidet ledergruppe da vi opplever dette som en god løsning.

Vennlig hilsen

Heidi Vifladt
Instituttleder
Institutt for helsevitenskap Gjøvik
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU)
2815 Gjøvik
T: +47 61135380 Mob: +47 92807395

Notat

Til: Fakultet for medisin og helsevitenskap

Kopi til:

Fra: Institutt for nevromedisin og bevegelsesvitenskap

Signatur:

Ledelse og medvirkning INB Innspillsnotat til fakultetsledermøtet 20. januar 2017

Saken ble diskutert i instituttgruppeledermøte 16. januar. Når det gjelder etablering av fagenheter i ny organisasjon er det enighet om et behov for å videreføre fagenhetene (tidligere instituttgrupper) slik de er inndelt i dag selv om noen enheter er under minstemålene som ligger i styrets føringer. Dette gjelder fysikalsk medisin, øre/neste/hals og øye, samt helseinformatikk. Andre grupper er allerede samlet i større grupper: bevegelse, slag og geriatri, ortopedi og revmatologi samt nevrologi og nevrokirurgi.

Det har vært mange utfordringer og arbeidskrevende prosesser å omstille disse gruppene til egne enheter. Både med tanke på samkjøring av undervisning og forskningsaktivitet, men også for integrering mot klinikker i St Olavs hospital. Instituttet opplever at vi er i ferd med å lykkes i disse prosessene, og mener det er viktig å videreføre gruppene i ny struktur.

Instituttets nye profesjonsutdanninger fysioterapi, ergoterapi og audiologi har vi foreløpig valgt å samle i én fagenhet. Det handler i stor grad om å kunne gjøre seg kjent med de ulike miljø og deres aktiviteter og utfordringer, og samtidig sette oss i stand til å jobbe systematisk med integreringsprosesser mot undervisnings- og forskningsaktivitet, og mot staben. I et fire års perspektiv ser for oss mulige integreringsprosesser mot å bygge miljøer rundt audiologi og øre, nese, hals, øye og rundt fysioterapi, ergoterapi og fysikalsk medisin. Dette arbeidet vil starte med strategiprosessen 2017, og knyttes opp mot ELG10 prosjektet og fysisk flytting av miljøene på Tunga til Øya.

Helseinformatikk er et miljø som de siste årene har vært gjennom store endringer internt, men også ved at samfunnsoppdraget har endret seg. Instituttet har hatt en god prosess med dette endringsarbeidet de siste årene og er nå i ferd med å etablere miljøet inn på en ny plattform med nye samarbeidspartnere. Ny tilførsel av velferdsteknologi til INB vil også sees som en viktig del av dette.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
Postboks 8905		Harald Harrådes gate 13	+47 72820700	
7491 Trondheim Norway	postmottak@mh.ntnu.no www.ntnu.no/mh	1930-bygget, 2. etg.		

Adresser korrespondanse til saksbehandlerne. Husk å oppgi referanse.

INB lanserer derfor to varianter av fagenheter. En overgangsperiode med faggruppeinndeling som i stor grad følger dagens instituttgrupper:

- Geriatri, bevegelse og slag (GEMS)
- Ortopedi og revmatologi
- Fysikalsk medisin
- Nevrologi og nevrokirurgi
- Øre, nese, hals og øye
- Helseinformatikk
- Profesjonsutdanningene fysioterapi, ergoterapi og audiologi

En faggruppe inndeling med større enheter med virkning fra 2020/21

- Geriatri, bevegelse og slag (GEMS)
- Ortopedi og revmatologi
- Fysioterapi, ergoterapi og fysikalsk medisin
- Nevrologi og nevrokirurgi
- Øre, nese, hals, øye og audiologi
- Helseinformatikk og velferdsteknologi

Utvidet ledergruppe vs instituttråd

Ledergruppen ved INB mener ordningen med utvidet ledergruppe har fungert godt, og ønsker å videreføre denne i ny organisering. Det er et etablert lederforum med tydelig struktur. Mål med møtet er definert og kjent.

Instituttet vil kunne leve med en rådsstruktur dersom det blir valgt. Det anses ikke hensiktsmessig å etablere instituttstyre.

Det er et ønske at utvidet ledermøte (evt instituttstyre) skal ledes av instituttleder fordi det oppleves mer hensiktsmessig.

Notat

Til: Dekan Björn Gustafsson

Kopi til: Arild Skaug Hansen

Fra: Instituttleder Siri Forsmo

Signatur: siri

Innspill om medvirkningsform ved ISM

Jeg viser til anmodning om innspill vedr. medvirkningsform ved ISM. Saken har vært diskutert i instituttets ledergruppe, og alle «kommende» ansatte ble i fjor høst informert om eksisterende medvirkningsordning ved «gamle» ISM. Informasjonen ble gitt både til ansatte som kommer fra helsevitenskap og til ansatte ved tidl. Institutt for sykepleievitenskap. Etter nyttår 2017 har instituttleder informert om ordningen og foreslåtte justeringer ved felleslunsjer for alle ved «nye» ISM.

Instituttet har i flere år hatt ordning med utvidet ledergruppe og har vært tilfreds med denne. Det oppleves at ordningen fungerer godt som medvirkningsorgan, alle kategorier ansatte er godt representert, særlig fordi vi har valgt at kategoriene midlertidig vitenskapelig ansatte og gruppen tekn.admin. er representert med to ansatte hver, for hhvis. stipendiater + post doc/forsker og en representant for administrativt og en for teknisk ansatte. I tillegg har vi hatt en ekstern representant (Fylkeslegen i Sør-Trøndelag). Studentrepresentant har også deltatt på møtene.

I forb. med det nye Inst. for samfunnsmedisin og sykepleie er ledergruppen utvidet med en nestleder for sykepleie. Vi ønsker også i tillegg å øke utvidet ledergruppe med en representant fra fagområdet sykepleie som utgjør en stor gruppe i det nye instituttet. Likeledes er det ønsket med studentrepresentasjon fra instituttets bachelornivå (sykepleie) som vil komme i tillegg til dagens ordning med student fra medisin/masternivå.

Uten at det foreløpig har vært gjennomført noen overordnet prosess ved instituttet mtp. mulig endring av medvirkningsform, er det ledergruppens ønske at vi fortsetter med nåværende ordning med utvidet ledergruppe. Erfaringen er god som rådgivende gruppe for instituttledelsen og inntrykket er at ordningen fungerer godt som medvirkningsorgan.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
Postboks 8905		Håkon Jarls gate 11	+47 73597577	Instituttleder Siri Forsmo
7491 Trondheim	postmottak@mh.ntnu.no	Samfunnsmedisinbygg et, 1. etg.		siri.forsmo@ntnu.no
Norway	www.ntnu.no/ism			Tlf: 97181531

Adresser korrespondanse til saksbehandlende enhet. Husk å oppgi referanse.

Vår dato
16. Januar
2017

Vår referanse
ØR - ISB

Deres dato

Deres referanse

Det medisinske fakultet
Institutt for sirkulasjon og bildediagnostikk

Til Dekanus Bjørn Gustafsson

Innspill til medvirkningsordning ved ISB

På fakultetsledermøtet den 10 januar 2017 ble medvirkningsordning ved instituttene som skal gjelde fra 1.8.2017 drøftet; dvs styre, råd eller utvidet ledergruppe.

Saken ble videre tatt opp i ledergruppen ved ISB senere samme dag og under følger vårt innspill som fakultetet kan videreformidle til LOSAM 20 januar og som også er ISB sitt innspill til ekstraordinært fakultetsledermøte den 26 januar. ISB ønsker å understreke at denne saken også må drøftes i vårt utvidede ledermøte og at det derfor er viktig at styret ved NTNU ikke legger føringer på sitt styremøte i januar 2017 som hindrer god prosess videre og muligheter til individuelt tilpassede løsninger for institutter på NTNU. Slik vi ser det vil det ikke være en løsning som passer for alle institutt.

Foreløpig innspill og konklusjon fra ledergruppen ved ISB:

- Utvidet ledergruppe har fungert bra for ISB de siste år
- Et styre på nivå 3 vil ikke være et styre internt i «bedriften», fordi ledelse følger linje (les: ansatt enhetlig ledelse og vedtak kan overprøves av fakultet). Således fremstår et styre bare som et råd i denne sammenheng.
- Forskjellen på råd og utvidet ledergruppe er i praksis kun ekstern leder og vi kan ikke se at dette vil bli mer effektivt. Verdifull tid vil gå bort i saksbehandling uten noe reell bedre medvirkning for ansatte.
- Vi mener at utvidet ledergruppe ivaretar informasjon utover i organisasjonen, og gir mulighet til innspill til ledergruppen og instituttleder.

Konklusjon:

Ledergruppen ved ISB ønsker å fortsette med utvidet ledergruppe, men må se på sammensetning, møtefrekvens og møteform for utvidet ledergruppe for å ytterligere utvikle og forbedre en bred og god medvirkning på instituttet.

Med vennlig hilsen

Øystein Risa

Instituttleder, Sirkulasjon og bildediagnostikk

MH Fakultet, NTNU

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	
Postboks 8905	E-post:	Akuten og Hjerte-lunge	+ 47 72 82 81 40	
MTFS	dmf-post@medisin.ntnu.no	-senteret, 3. etg	Telefaks	
7491 Trondheim	http://www.ntnu.no/isb	Prinsesse Kristinas gt. 3.	+ 47 72 82 83 72	Tlf: + 47

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Notat

Til: Bjørn Gustafsson, dekan

Kopi til: Arild Skaug Hansen

Fra: Marite Rygg, instituttleder LBK

Signatur:

Valg av medvirkingsordning ved instituttene

LBKs utvidete ledergruppe har behandlet valg av medvirkningsordning ved instituttene på en mailrunde i uke 2/3.

Vi er per i dag godt fornøyd med ordningen vi har hatt noen år nå, nemlig utvidet ledergruppe; ledet av instituttleder, og bestående dels av våre 5 instituttgruppeledere (faggruppeledere) samt kontorsjef, dels valgte representanter med vara (2 for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling, 1 for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling, 1 valgt representant for teknisk-administrativt tilsatte og valgte studentrepresentanter). Gruppen møtes minimum 2 x/semester og drøfter budsjett/regnskap, strategi, stillingsplaner og undervisningskvalitet. Møteprogram forhåndsvarsles og referat offentliggjøres. I tillegg møtes en operativ ledergruppe bestående av instituttgruppeledere/instituttets nestledere, kontorsjef og instituttleder regelmessig 2 ganger i måneden.

Vi mener denne ordningen sikrer god medvirkning og passer godt i NTNUs linjestructur. Vi ønsker også å unngå enda mer organisatoriske og strukturelle endringer etter å ha vært gjennom en krevende fusjonsprosess, og på toppen av det hele skal vi fortsette med en krevende sammenslåingsprosess med IKM.

LBK ønsker å videreføre ordningen med utvidet ledergruppe.



Marite Rygg, instituttleder LBK

Hilde Eilertsen Woll, kontorsjef, LBK

Frank Skorpen, nestleder forskning LBK / instituttgruppeleder Laboratoriemedisin

Torstein Bade Rø, nestleder undervisning LBK / instituttgruppeleder Pediatri

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
Postboks 8905		Erling Skjalgssons gate 1	+47 72573800	Marite Rygg
7491 Trondheim	postmottak@mh.ntnu.no	Laboratoriesenteret, 5. etg.		marite.rygg@ntnu.no
Norway	www.ntnu.no/lbk			Tlf: 72574656

Adresser korrespondanse til saksbehandlende enhet. Husk å oppgi referanse.

Sverre Helge Torp, instituttgruppeleder anatomi/patologi/rettsmedisin
Eszter Vanky, instituttgruppeleder, Gynekologi/Obstetrikk
Kathrin Juanita Gravvold Torseth, instituttgruppeleder for tekniske ansatte
Kristina Albertsen, ITR – studentrepresentant
Linda Tømmerdal Roten, valgt representant for midlertidig tilsatte
Wenche Sjursen, valgt representant, fast ansatte i undervisnings- og forskerstillinger
Olav Spigset, valgt representant, fast ansatte i undervisnings- og forskerstillinger
Marit Walbye Anthonsen, valgt vararepresentant, fast ansatte i undervisnings- og forskerstillinger
Håkon Hov, valgt vararepresentant, fast ansatte i undervisnings- og forskerstillinger
Brit B.Fridtjofsen, seniorkonsulent – lederstøtte LBK

Fra: Arild Skaug Hansen
Sendt: 19. januar 2017 13:36
Til: Bjarne Anders Lein
Emne: Tilbakemelding vedr medvirkningsorgan fra IKM

Jeg har etter fristen fått følgende tilbakemelding fra IKM ved instituttleder Magne Børset:

"En foreløpig tilbakemelding fra IKM er at man ønsker videreføring av dagens ordning med utvidet ledergruppe, med forbehold om at saken enda ikke er drøftet grundig i instituttets nåværende medvirkningsorgan. Instituttet etterspør også en tydeliggjøring av begrepet "instituttets ledergruppe" på side 12 i NTNUs styringsreglement. Dette er nødvendig for å avklare sammensetningen av utvidet ledergruppe."

Hilsen Arild

ST 4/17 Saker til fakultetsstyret 26.01.2016

ST 5/17 Nytt fra dekanen

ST 6/17 Sammenslåing av instituttene LBK og IKM